



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Šimon Matouš
Název práce:	Ontologické modelování dat pro projekt Datového inkubátoru
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	9. července 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená práce naplňuje body zadání.

2. Písemná část práce

60 /100 (D)

Rozdělení písemné části práce tohoto rozsahu na teoretickou a praktickou část se mi jeví poněkud zbytečné. Teoretická část (str. 7–27) je zbytečně detailní ve srovnání s praktickou (str. 31–47), navíc obsahuje i poněkud zbytečné informace, které nejsou dále v práci využity (například různé typy UML diagramů, různé vyšší ontologie, rozdělení ontologií atd.). Ačkoliv se v teoretické části dozví čtenář mnoho o OntoUML, v praktické části už se nedočte co, jak a proč bylo namodelováno. Naopak o specifikách mapovacích pravidel, sémantické interoperabilitě a dalších se čtenář dozví až právě v praktické části. Dále se v textu bohužel vyskytují relativně časté prohřešky (neseřazený seznam zkratk, chybějící čárky a mezery, nevhodné umístění citačních značek, seznam netvoří věty, přetékané řádky, nekonzistence v názvech, jednopísmenné předložky na koncích řádků atd.). Převzaté informace jsou citovány z relevantních zdrojů, v seznamu citací je u některých však nekonzistentně formátován autor (např. [5]).

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemné přílohy naplňují očekávání. Modely jsou pojaty prakticky vzhledem k použití v reálném projektu, kde se modelují datové sady a modely se propojují. Struktura příloh (3 ZIP soubory, je však jiná než je popsáno v textu práce), současně je nevhodné přibalit do příloh složky .git a node_modules (díky čemuž jedna z příloh má přes 6000 souborů, z

toho užitečných je asi 20). Nicméně velmi kladně hodnotím jak práci na konceptuálních modelech, tak i syntaktickém validátoru – z tohoto pohledu mohlo klidně jít o dvě samostatné práce (což mělo možná za následek horší písemnou část práce). Validátor je sice poměrně jednoduchý, ale student jej zpracovat pečlivě a nechybí ani README soubor s informacemi pro uživatele (mohl by obsahovat i informace pro vývojáře).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Hlavním přínosem práce je praktická využitelnost v rámci velkého projektu, kde se modelují a propojují různé datové sady.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Výstupy práce (modely a validátor) jsou na velmi dobré úrovni a především využitelné v praxi, ale bohužel celkový dojem kazí písemná část práce.

Otázky k obhajobě

- Je diagram na obrázku 9.1 namodelován dle UML 2.5? Co představují jednotlivé "ovály" v use case diagramu?
- V modelech i mapování se používá čeština. Nebylo by vhodnější modelovat v angličtině a používat v (českém) týmu slovník? Jaké by to mělo výhody a nevýhody?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.