



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student: Šimon Matouš
Název práce: Ontologické modelování dat pro projekt Datového inkubátoru
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 22. srpna 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Zadání je součástí projektu Datové platformy budované společností Remmark. Zadání bylo náročnější, jelikož kromě analytické práce (tvorba konceptuálních ontologických modelů) zahrnovalo i vývoj validátoru mapovacích pravidel. Práce též zahrnovala fungování v týmovém projektu.

Zadání bylo splněno ve všech podstatných částech, autor pouze dostatečně "neprodal" význam výsledků své práce v souladu s bodem 6 zadání.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Rozsah textové části práce je spíše nadprůměrný na bakalářskou úroveň. Rešeršní část práce je provedena důkladně, autor se místy pustil až do oblastí, které nebyly nezbytně nutné (např. Behaviorální diagramy v UML).

Praktická část práce poté obsahuje popis tvorby modelů, který zahrnuje všechny potřebné informace pro čtenáře. Pouze 8.5.3 MEA anotace by zasloužila bohatší obsah a vysvětlení a by bylo vhodné zmínit, že tyto vychází z MEA ontologie.

Softwarově-inženýrská část (Syntaktický validátor) je zpracována stručně, nicméně odpovídá doplňkovému charakteru tohoto softwarového aretefaktu v rámci této práce. Obsahuje všechny klíčové části, které jsem očekával, zejména Funkční a nefunkční požadavky a jejich vyhodnocení.

V závěrečné části mně chybí ucelenější zhodnocení významu výsledků práce v souladu s bodem zadání 6 -- výsledky práce mají pro projekt nemalý význam a je škoda, že toto není více popsáno.

Jazykově je práce na lehce podprůměrné úrovni z hlediska bakalářského standardu, kromě gramatiky a překlepů lze nalézt prohřešky proti odbornému vyjadřování -- nevhodné či nepřesné výrazy a formulace. Z hlediska typografického se najdou nějaké "mouchy", jako zásadnější bych vytkl některé nevhodně (příliš) velké obrázky, které působí svým velkým fontem v textu rušivě (např. 8.1.)

Bibliografie obsahuje dostatečný počet položek, které jsou řádně používány v textu, včetně přímých citací.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledky netextové části jsou jednak vytvořené ontologické konceptuální modely a mapovací pravidla, a dále softwarový artefakt pro validaci mapovacích pravidel.

Vytvořené modely a mapovací pravidla naplňují požadavky na ně kladené, tedy zejména přesnost a kompletnost. Formální soulad s pravidly OntoUML/UFO odpovídá potřebám projektu, tj. vyladění formálního souladu versus nepřiměřená pracnost a obsáhlost modelů.

Výsledný validátor je funkční, kód je dobře zdokumentován a byly vytvořeny jednotkové testy. Ve své současné podobě představuje "minimum viable product", do budoucna by bylo vhodné jej rozšířit o testování správnosti mapovaných sloupců z datových sad či načítání MEA položek přímo z ontologie, vzhledem k omezenému času na tuto část práce je však výsledek zcela vyhovující.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledky byly plně nasazeny v projektu -- modely byly zaintegrovány do Datové platformy a na validátor byla pozitivní odezva od týmu. Projekt je v současné době u zákazníka bohužel ukončen, ale nevylučuje se jeho další pokračování.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl sice méně aktivnější, co se týká pravidelnosti konzultací, což však bylo vynahrazeno z hlediska samotné aktivity a zapojení v týmu.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Student prokázal schopnost samostatné odborné práce na týmovém projektu z praxe. Dodané výsledky naplňují očekávání, excelentnímu hodnocení brání pouze některé rezervy v textové části.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.