

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh sacího a výfukového potrubí pro jednoválcový vodíkový motor
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Rožníček
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	FS12120
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Jiří Vávra, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FS CVUM

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Vzhledem k rozsahu a počtu navrhovaných variant lze považovat zadání za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce byla zadána tak, aby obsahovala inventuru a shrnutí návrhů uspořádání periférií zkušebního jednoválcového motoru. Tento aspekt je plně splněn.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Student konzultoval pravidelně, pracoval aktivně a samostatně. Termíny dodržoval. Hodně se ptal a projevoval zájem o řešené téma.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k tomu, že student specializaci spalovací motory ještě neabsolvoval, navíc spalovací motory na vodík je rychle se vyvíjející obor, musel student mnoho znalostí načerpat až v průběhu řešení závěrečné práce. Z tohoto pohledu je škoda, že v úvodní části je zbytečně mnoho prostoru věnováno shrnutí učebnicových znalostí a v práci tak chybí prostor pro kritické zhodnocení a uplatnění nových poznatků.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je nadstandardní.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student vycházel z předcházejících závěrečných prací a správně čerpal ze všech možných dostupných zdrojů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Jedinou zásadní výhradou k práci, je, že je zde patrné jisté neporozumění. Experimentální stanoviště s jednoválcovým motorem je pouze prostředek pro výzkum a vývoj a mělo by emulovat okrajové podmínky plnorozměrového motoru. Toto sdělení vedoucí studentovi předával opakovaně. Bohužel v práci není správně interpretováno.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce poskytuje užitečnou referenci pro nadcházející projekty. V tomto ohledu práce splňuje zadání a lze ji hodnotit jako úspěšnou a vedoucí ji doporučuje k obhajobě před komisí. Spolupráce s panem Tomášem Rožníčkem byla příjemná a plodná. Přeji studentovi mnoho úspěchů v dalším studiu a v jeho profesionální kariéře.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

#### Otázka k obhajobě:

Jakou/jaké nevýhody přináší navrhované řešení vstřikování vodíku.

Datum: 21.8.2023

Podpis: