

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Doplnění bodového pole štoly Josef body s boční stabilizací
Jméno autora:	Tadeáš Šimek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Tomáš Křemen, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra Speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním bakalářské práce bylo doplnění bodového pole štoly Josef dvěma body s boční stabilizací, což bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodný postup řešení zadaného úkolu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je předložená práce na dobré úrovni. Student si musel nad rámec bakalářského studia osvojit znalosti specifické pro práci v podzemních prostorech.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální stránce v pořádku, je logicky členěná a typograficky čistá. Z pohledu jazyka obsahuje práce drobné překlepy a nevhodné formulace.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů a korektnost citací je v pořádku. Literatura není uváděna po formální stránce jednotně. Položka [12] je špatně citována ačkoli je uvedena v seznamu doporučené literatury.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
K práci mám tyto připomínky: Kapitola 1 je vzhledem k tématu zbytečně rozsáhlá.

Kapitola 3, při popisu přístrojů jsou používané marketingové formulace.

V příloze č. 1 geodetické údaje bodu BS02: v místopisném náčrtu jsou nevhodně volené oměrky.

K práci mám tyto dotazy:

-Na mnoha místech uvádíte, že jste měřil polygonový pořad a vzápětí mluvíte o měřické síti. Jak tomu mám rozumět?

-Na str. 14 v poslední větě hovoříte o délkách v systému S-Josef. Můžete to podrobněji vysvětlit?

-Na str. 19 uvádíte boční stabilizaci NCC. Veškerý popis je jen obrázek. Vzhledem k tomu, že tato stabilizace se bytostně týká zadání práce, není úplně běžná a později zmiňujete potíže s jejím prohýbáním, představte ji mnohem podrobněji.

-Str. 22, 2. odstavec, jak si vysvětlujete ohýbání boční stabilizace NCC?

-Str. 32, poslední věta, uvažoval jste zakřivení Země?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce studenta Tadeáše Šimka i přes mnou uvedené nedostatky odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Vzhledem k uvedeným skutečnostem bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2023

Podpis: