

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Testování přesnosti a využitelnosti Leica AP20 AutoPole
Jméno autora:	Dmitrii Solovev
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Petr Jašek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Geodetická kancelář Nedoma&Řezník, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Podle hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější z důvodu obsáhlého vlastního měření.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup experimentů a jejich zpracování považuji za správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je odborně na dobré úrovni. Student musel prokázat znalost metod statistického testování a aplikaci na konkrétní data získána vlastním měřením.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jelikož se nejedná o rodilého mluvčího v českém jazyce, je jazyková úroveň na dobré úrovni. Větší důraz by měl být kladen na odbornou terminologii.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou provedeny správně, některé jsou však v prohozeném pořadí.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tato práce může být velkým přínosem pro podnikatele a pracovníky v oboru geodézie, kteří uvažují o nákupu Leica AutoPole AP20. Z tohoto důvodu ji hodnotím velmi pozitivně

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Čím si vysvětlujete že kulatý hranol GPR121 dosáhl ve výšce horších výsledků než všesměrný hranol GRZ4?
- 2) Nemohlo hrát v některých případech např. tab. 10 bod č. 2, doprava, >30° vliv oslnění? Stejná hodnota se objevuje na této pozici také u GRX4.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

