

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Detailní fotogrammetrická dokumentace ostří kamenického nástroje
Jméno autora:	David Šleis
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K155 – Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Poloprutský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání předkládané bakalářské práce hodnotím jako „ náročnější “.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání.</i>	splněno
Zadání předkládané bakalářské práce hodnotím jako „ splněné “.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvolený postup řešení předkládané bakalářské práce hodnotím jako „ správný “.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Odbornou úroveň předkládané bakalářské práce hodnotím za A , tj. výborně .	
Student ve své práci využívá znalosti získané studiem a z doporučené odborné literatury. Zamýšlí se nad parametry použitého přístrojového a materiálního vybavení. Dosažené výsledky se snaží vzájemně srovnávat a kriticky hodnotit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Formální a jazykovou úroveň předkládané bakalářské práce hodnotím za C , tj. dobře . Rozsah práce je přiměřený.	
Formální úroveň předkládané bakalářské práce je dobrá, neboť texty, tabulky a obrázky jsou vzájemně propojeny odkazy a nekolidují mezi sebou. Práce je přehledná, dobře srozumitelná a čitelná, členění do kapitol je popsáno v úvodní kapitole a zdá se být čtenáři logické.	
Student zvolil při vazbě oboustranný tisk, což je s ohledem na počet stran pochopitelné, nicméně tomu nepřizpůsobil sazbu textu, která zůstala nastavena pro jednostránkový tisk.	
Po jazykové stránce je celá práce psaná neformálně, a tak se v textu občas vyskytují hovorové obraty, tj. např. „že se zvládne/lze dostat na poměr zvětšení/přesnost“ (str. 13, 21 a 53), což není u tohoto typu odborného textu zcela vhodné. V textu se vyskytují drobné gramatické a stylistické chyby, které však nesnižují srozumitelnost textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce.</i>	A - výborně
Výběr zdrojů a korektnost citací předkládané bakalářské práce hodnotím za A , tj. výborně .	

Student se odkazuje na odbornou literaturu, která mu byla doporučena v zadání jeho práce. Dále ji doplňuje odkazy na relevantní tuzemské a zahraniční odborné texty, články, slovníky, encyklopedie a odkazy na internetové prameny. Výběr informačních pramenů odpovídá tématu bakalářské práce a v kontextu tohoto typu absolventské práce je spíše nadstandartní.

Pro bibliografické citace student využil citační normu ISO:690. V její aplikaci jsem neshledal zásadní pochybení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předloženou bakalářskou práci ponechávám bez dalších komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako zdařilý výstup samostatné práce studenta, a proto tuto závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Dále bych chtěl studenta požádat, aby se podrobněji vyjádřil k volbě parametrů snímkování, tzn. nastavení fotoaparátu, při jednotlivých experimentech, které ve své práci popisuje. Na studenta mám tyto dvě otázky:

1. V textu zmiňujete komplikace s hloubkou ostrosti textur výsledných 3D modelů. Zkoušel jste použít při snímkování vyšší hodnoty clonového čísla, tj. např. $f/8.0$ a vyšší, které Vámi používaný fotoaparát podporuje?
2. Snímkování jste prováděl v „manuálním režimu“. Zkoušel jste využít poloautomatický režim „priority clony“?

Své odpovědi srovnajte s Tab. 6 (str. 42), Tab. 8 (str. 45) a Tab. 9 (str. 47).

Datum: 22.6.2023

Podpis: