

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání výsledků měření GNSS s užitím systémů EGNOS a EDAS
Jméno autora:	Josef Jehlička
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Michal Krůta, MSc
Pracoviště oponenta práce:	NÚKIB

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Posuzovanou bakalářskou práci hodnotím jako náročnější. Náročnost spatřuji v propojení jednotlivých samostatných hardwarových komponentů v jeden celek, který má za účel naměřit data z kódového měření z GNSS satelitů, uložit je v databázi a pomocí platformy pro vizualizaci a monitoring tyto data vyhodnotit.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student nezískal přístup ke službě EDAS, využil tedy druhý přijímač ke sběru dat ze systému EGNOS a nastavil proces sběru dat tak, jako by systém EDAS využíval. Stanovené cíle práce byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody řešení a zvolený postup jsou správné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je v pořádku. Těžiště práce spočívá v propojení různých hardwarových komponentů v jeden funkční celek. Student dokázal data naměřit, vytřídit, uložit do databáze a vyhodnotit. Stejný proces lze dále využít i u dalších systémů sběru GNSS dat. Student demonstroval znalost programování v jazyku Python a práci s databázemi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce logicky a přehledně členěna, obsahuje všechny náležitosti. Je napsána téměř bez překlepů. Jen na str.17 text odkazuje na obr. č.8, ale je uveden odkaz na obr. č.7.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Přiložený seznam zdrojů odpovídá zadanému tématu a autor na ně v textu korektně odkazuje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V rešeršní části bych uvítal, kdyby student zasadil práci do kontextu již dříve publikovaných prací na podobné téma. Dále bych uvítal fotografii sestavy z měření pro větší názornost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Doplňující otázky:

Čím si vysvětlujete, že přijímač č.2 (fialový) detekoval během observace více satelitů než přijímač. č.1 (modrý)? Předpokládám, že přijímače byly nainstalovány vedle sebe.

Po zkušenosti s řešením této práce, co byste udělal jinak?

Na posuzované práci si cením využitelnosti daného řešení v praxi a celkové komplexnosti předloženého řešení. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.6.2023

Podpis:

