

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické práce pro projekt cyklostezky v oblasti Zlaté Koruny
Jméno autora:	Eliška Jorová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K154 – katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Jana Dvořáková
Pracoviště oponenta práce:	SUDOP PRAHA, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vybudování bodového pole a podrobné mapování jako podklad pro projekt je standardní úloha.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V části rekognoskace postrádám vazbu na volbu měřických metod – z tvaru zájmového území, konfigurace a zalesnění terénu a z dostupnosti bodů státních bodových polí vyplývá vhodná měřická metoda, případně kombinace více měřických metod. Naopak nad rámec zadání byl zpracován a v grafické formě prezentován digitální model terénu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pouze pro úvahu o přesnosti zaměřených bodů bych pro stanovení vlivu podkladu zvážila výpočet na základě nadbytečných měření namísto zvoleného obecně uváděného rozmezí (minimálně pro srovnání).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části, kap. 5.1 Úvod do GNSS chybí popis základního principu metody – prostorového protínání z délek. V některých případech se vyskytují ne zcela přesné formulace či výpočty. Např.:	
<ul style="list-style-type: none"> - Formulace na str. 4 „Měření probíhalo v těchto úsecích a tam, kde to šlo, bylo navázáno na zpevněné komunikace“ není srozumitelná. - Na str. 19 není dle kap. 6.1.3 zcela zřejmé, co bylo ověřováno. - Na str. 22 je jak v odstavci 6.3.1, tak v odstavci 6.3.2 uvedeno, že bylo nastaveno Křovákovo zobrazení. Předpokládám, že bylo nastaveno a započteno pouze jednou, při importu originálních zápisníků do Gromy. - Na str. 27 je několik nepřesností. Z rovnice (20) byla vypočtena polohová směrodatná odchylka a byla porovnána s kritériem u_{xy}. Tomuto kritériu má ale vyhovovat směrodatná souřadnicová odchylka. Do rovnice (21) byla za b_{zs} dosazena směrodatná odchylka nadmořské výšky, odpovídající technické nivelaci, body pomocné měřické sítě ale nivelovány nebyly. Pro testování směrodatné odchylky nadmořské výšky bylo použito kritérium u_v, to ale slouží pro testování správného sestrojení vrstevnic. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska formální a jazykové stránky je práce v pořádku, s výjimkou několika drobných jazykových chyb (str. 20, kap. 6.2., první odstavec, druhá a třetí věta). V grafickém zobrazení DMT neodpovídá rozteč křížků hektometrové sítě zvolenému měřítku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci se zdroji jsem neshledala nedostatky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretické pasáže, postupy měření a zpracování i grafické výstupy jsou v pořádku. Slabší částí je závěrečná pasáž v hodnocení přesnosti a také provedení a vyhodnocení rekognoskace terénu.

Otázka k obhajobě:

- Zhodnotit znovu přesnost podle správných kritérií dle ČSN 01 3410.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: