

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické práce pro projekt účelové komunikace v okolí hotelu Emerich v Peci pod Sněžkou
Jméno autora:	Havrdová Rozálie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Ondřej Michal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost práce spatřuji spíše v objemu měřických prací nežli v samotném zpracování práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výsledkem práce jsou požadované podklady pro projekční činnost v plánovaném rozsahu a zadání tedy bylo splněno	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Až na drobnosti v rozborech přesnosti (které se u podobných zakázek v běžné praxi neprovádějí) považuji zvolený postup za správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka vhodně aplikuje poznatky ze studia na praktickou geodetickou zakázku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce srozumitelně popisuje řešené problémy. V práci se vyskytuje několik gramatických chyb, které ale nesnižují srozumitelnost. Některá pravidla nejsou dodržována konzistentně (např. des. čárky v textu a tečky v tabulkách). Rozsah práce je dostatečný vzhledem k řešenému problému.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje jsou citovány korektně. Bylo by vhodné méně citovat materiály z přednášek a více odbornou literaturu, z které čerpají přednášky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ve výkresové dokumentaci chybí přehledka kladu listů, což dost znesnadňuje orientaci. Výšky ve výkresech jsou uváděny bez 100 a 1000 metrů (což je pro přehlednost správné), ale ve výkresu chybí informace o kolik jsou výšky redukovány.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Byla při výpočtu uvažována redukce délek do nulového horizontu? V práci uvádíte pouze redukci z kartografického zobrazení, která je v tomto případě řádově menší.

Vzhledem k velkým výškovým rozdílům v zaměřovaném území, proč nebyl výkres v elektronickém formátu tvořen ve 3D, případně proč nebyly do výkresu doplněny vrstevnice?

V rozborech přesnosti pracujete s průměrnými hodnotami měření, použitý zenitový úhel je pak blízký 100 g (což je vzhledem k většímu množství měření logické) ale vzhledem ke členitosti území se zenitové úhly pohybují mezi 80 a 130 gony, nebylo by vhodnější uvažovat do rozborů tyto extrémní hodnoty?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2023

Podpis:

