

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vybrané geodetické práce při rekonstrukci tramvajové tratě na Bubenečském nábřeží
Jméno autora:	David Sucharda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie (K154)
Oponent práce:	Ing. Jan Floriánek
Pracoviště oponenta práce:	HRDLIČKA spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vychází z praktické zakázky. V práci jde o popis geodetických metod potřebných pro rekonstrukci tramvajové trati. Práce tedy sama o sobě spíše sumarizuje pracovní postupy v rámci této standardní geodetické úlohy. Pro další využití v praxi je klíčovým prvkem této práce porovnání výsledků vyrovnání souřadnic ze dvou různých výpočetních programů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, za mě bych připojil kapitolu o vlastním způsobu vytyčení (stabilizace, signalizace, zajištění, předání stavbě apod.)	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný, neshledal jsem žádné nedostatky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je z mého pohledu na velmi vysoké úrovni, vše je popsáno jasně a přehledně, závěry jsou konkrétní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nebyly shledány žádné závažnější nedostatky. Forma práce je i v případě odborných textů hodně v rukou autora, takže případné připomínky by byly subjektivního charakteru, ale některé formulace nejsou zcela přesné a technické.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je z mého pohledu naprosto dostatečný.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce jako celek je určitě přínosná, především díky porovnání výpočtů ze dvou různých SW, který prokázal, že pro tento typ práce, a především pro požadovanou přesnost prací jsou oba výpočty srovnatelné, zároveň ale nejsou totožné, takže například pro některé velmi přesné práce by šlo uvažovat o kombinaci obou výpočtů a zprůměrování výsledků, nebo o ověření výsledků druhým nezávislým výpočtem.

Otázka:

Dokážete odhadnout, při použití popsaných metod, kde reálně vzniká největší nejistota v přesnosti vytyčení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2023

Podpis: Ing. Jan Floriánek