

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Role dozoru provozovatele v rámci systému řízení informací
Jméno autora:	David Safín
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Lukáš Emingr, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Bon Tech Advisory, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p>Téma a celkové zadání práce považuji za velmi užitečné a z určitého pohledu i obtížné. Dozor provozovatele je skutečně role, která v českém stavebním prostředí není běžná, mnoho investorů o ní neví a nevnímá její důležitost. I z toho důvodu je komplikované sesbírat adekvátní podklady a udělat si na problematiku erudovaný názor.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<p>Vnímám zadání jako splněné. S drobnými výhradami především k druhé části tématu. Systém řízení informací je dobře popsán v teoretické pasáži o FM, o BIM, o CAFM. Nicméně vazba na práci s těmito daty v provozu, respektive při uvedení budovy do provozu apod., není detailně popsána. Právě zde bych vnímal prostor pro největší přínos práce. Identifikovat například, která data z BIM bude commissioning agent využívat pro svou práci a musejí být součástí BIM zcela bezpodmínečně, by bylo vhodným zakončením celé práce.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<p>Jsem přesvědčen, že zvolený postup od teoretických základů až po náznak souboru zkoušek, návrhu opatření, interpretaci myšlenek souvisejících s se systémem řízení informací apod. je vhodný a správný pro formát bakalářské práce. Nevnímám zásadní inovativní pohled studenta na tematiku, ale i tak je práce velmi zdařilá.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Student prokazuje velmi dobrou orientaci v problematice popsané v teoretických pasážích. Nedá se mu vytknout lehce nepřesný pohled na realitu provozování komerčních i státních nemovitostí, vzhledem ke krátké době jeho studia a pravděpodobně i praxe. Základní předpoklady a závěry práce jsou správné, zasloužily by rozpracování a rozvedení okrajových podmínek apod. Chybí ni například explicitně popsaná část o provozních zkouškách, které pro uvedení do provozu striktně vyžaduje platná legislativa v ČR. Na tomto krátkém seznamu, který obvykle naprosto nedostačuje celkovému uvedení objektu do provozu by bylo vhodné stavět celou obhajobu oblasti commissioning.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Formálně je práce pojata velmi dobře. Orientace v ní je snadná, text je členěn do ucelených bloků a kapitol velmi srozumitelně a právně. V práci se vyskytují drobné slohové a pravopisné nedostatky, které ale jinak neovlivňují kvalitu celé práce.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

V práci nejsou využity klasické bibliografické citace. Vnímám práci s uvedenými zdroji tak, že s nimi student pracoval volně a na základě jejich studia interpretoval do práce svůj pohled na danou oblast a problematiku. Výběr zdrojů považuji za vhodný a pro dané téma odpovídající. Doporučil bych se zaměřit na jiné studentské práce, které například na Fakultě stavební ČVUT k tomuto téma byly již zpracovány. Pomohlo by to redukovat velký podíl teoretických pasáží v práci a navázat na tyto dřívější práce a posunout celou řešenou problematiku zase o kousek blíže k realitě a reálnému využití role commissioning autority v praxi.

**Další komentáře a hodnocení**

Celou práci vnímám jako velmi dobrý podklad pro rozpracování například v navazujícím magisterském studiu. Teoretické pasáže ukazují velmi dobrou orientaci studenta v popsané problematice. Reálné dopady a úskalí tzv. dozoru provozovatele v praxi jsou složitější a vnímám jako velmi vhodné, aby se jimi student zabýval i v budoucnu. Při vhodné interpretaci na český stavební trh by to mohlo mít zásadní vliv a přínos.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Jako hlavní pozitivní aspekt svého hodnocení vnímám celé téma. Podle mého názoru česká republika v této oblasti značně zaostává za celosvětovým trendem a každý student, který s touto problematikou bude seznámen může být iniciátorem pozitivní změny na českém stavebním trhu.

Otázky pro obhajobu:

- 1) Uveďte pro představu soubor zkoušek nebo testů, které musí být provedeny před uvedením budovy do provozu, a které jsou striktně požadovány českými předpisy. Je podle Vás tento soubor zkoušek dostatečný? Rozveďte svůj názor.
- 2) Commissioning vnímám spíše jako týmovou aktivitu, možná i metodiku. Které role z běžného procesu výstavby by se měly commissioning aktivit účastnit, aby byl celý záměr úspěšný? Sám commissioning agent totiž nezmůže vůbec nic.
- 3) Jaký je podle Vás hlavní důvod dosavadního neúspěchu začlenění postupů commissioning do běžné praxe v ČR?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

