

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dočasné pódium pro hudební festival
Jméno autora:	The temporary stage for a music festival
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K134
Oponent práce:	Ing. Michal Netušil, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K134 FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaná práce je dle názoru oponenta průměrně náročná, jedná se o použití typizovaných prvků systémové konstrukce pro vlastní sestavu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo obsahově splněno, připomínky oponenta jsou v odst. III.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Viz dále odst. III	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Využití znalostí získaných studiem tvoří část BP	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje překlepy, gramatické chyby a někdy hůře srozumitelný slovosled.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor využil dostupné zdroje vč. dokumentace výrobce, kterou však do BP nepřiložil	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Podrobněji v odst. III.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Níže jsou uvedeny připomínky oponenta, mající charakter námětů k diskusi před komisí:

U popisu vnitřních sil (str.4) jsou uvedeny zmatečné výrazy jako např. „N – posuvné síly“, oponent doporučuje držet se obecně uznávané terminologie.

Zatížení:

V případě zatížení větrem ve Stromovce v otevřeném prostoru pro konání koncertu by oponent doporučoval uvažovat kategorii terénu III. (v BP je uvažována kat. II), nicméně, vzhledem k bezpečnému přístupu aplikace zatížení větrem na lešenářskou plachtu jako plnou návětrnou plochu zřejmě není výsledný efekt zatížení větrem podceněn.

Str. 12.: Proč je přiložen normový podklad pro zjištění součinitele C_{pe} pro pultové střechy, když se jedná o střechu sedlovou?

Z jakého důvodu (podklad, odkaz na normu apod.) zvolil autor práce užité zatížení na pódiu $7,5 \text{ kN/m}^2$?

Výkresy:

Jedná se spíše o montážní schémata pro instalaci konstrukce z typizovaných prvků pro osoby znalé realizace tohoto systému, pokud by se jednalo o výkres „dispozice ocelové konstrukce“, lze očekávat více detailní zpracování, důležité kóty, označení profilů, ztužujících prvků apod.

Ve střešní konstrukci není patrné příčné střešní ztužidlo, uvažuje autor s jeho instalací? (Statický výpočet se problematiky ztužidel nedotýká)

Obecně:

Při výpočtu a prokazování spolehlivosti typizovaných konstrukcí z prvků popsanych jejich výrobcem/dodavatelem bývá zvykem přiložit aspoň výřezy z technické dokumentace, návrhových pomůcek apod. pro porovnání s výsledky globální analýzy provedené autorem pro konkrétní sestavu.

Oponent se domnívá, že by bylo pro reálné posouzení takové konstrukce nutné zhodnotit více použitých prvků vč. ztužidel, nutnosti kotvit či přitěžovat konstrukci apod. Zcela chybí zhodnocení MSP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: