

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kartografické zpracování změn funkčního využití krajiny v okolí řeky Vltavy a jejího rekreačního potenciálu
Jméno autora:	Antonín Předota
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Prof. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Kvalifikační práce s podobnými tématy byly na Katedře geomatiky již zpracovány.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno pouze částečně. Rešerše se omezila na jednu stranu s tím, že cituje zejména studentské práce z FSv ČVUT a také řešený projekt tamtéž. Bylo by dobré se zaměřit i na jiné zdroje (jiná pracoviště, časopisy, a to tuzemské i zahraniční). Relevantním publikací je jistě dostatek. Prostorová data byla zpracována, jejich prezentace v podobě webové mapové aplikace taktéž. Bohužel chybí v zadání práce uvedený tištěný mapový výstup. Webová mapová aplikace navíc vůbec neobsahuje vrstvy land-use, které jsou z hlediska tématu klíčové.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jelikož se jedná o poměrně standardní postup zpracování dat, hodnotím ho jako správný. Samozřejmě by bylo lepší více navazovat na kvalitnější rešerši. V závěru práce pak chybí kapitola Diskuze, která by diskutovala získané poznatky.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je průměrná. Práce obsahuje mylnou informaci na str. 16 „výškopisným základem zpravidla ZM10 nebo ZABAGED“ – toto určitě neplatí pro první vydání SMO-5. V kapitole 6.3 je použito 6 druhů pozemků – proč chybí kategorie „ostatní“? Následující sloupcové grafy nemají definovány jednotky na obou osách. Oproti použitému zobrazení 6 sloupců by bylo vhodnější využít sčítané sloupcové grafy, které by byly přehlednější. Dále je vhodné využít i křížové tabulky s konkrétními výměrami změn.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce zpracována poměrně dobře. Nalezl jsem pouze několik překlepů. Kvalita některých obrázků (reprodukcí map) by mohla být lepší. Rozsah práce je přiměřený bakalářské práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje celkem 12 citovaných zdrojů. Z toho se jedná 3x o Wikipedii, dále o studentské práce a webové odkazy. Bylo by dobré zařadit více klasických publikací (odborných článků, knih). Úplně chybí zahraniční literatura.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená bakalářská práce bohužel obsahuje řadu nedostatků, které by mohly být odstraněny při pečlivější kontrole nebo při konzultaci s vedoucím práce. Nejzásadnější výhrady jsou k nedodržení úplného zadání, neboť chybí tištěné mapové výstupy a stěžejní vrstvy ve webové mapové aplikaci. Ne příliš pozitivně je možné hodnotit i strukturu práce (stručná rešerše, absence diskuze) a práci s literaturou. Student zadání splnil v oblasti zpracování dat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Do obhajoby mám následující dotazy:

1. Jak často student konzultoval s vedoucím práce? Na textu práce je vidět, že nedostatky by mohly být odstraněny po konzultacích s vedoucím.
2. V práci chybí detailní vysvětlení výběru 3 zájmových lokalit. Proč byly vybrány zrovna tyto lokality a jak byl stanoven jejich rozsah?
3. Jaký byl výškopisný základ prvního vydání SMO-5?
4. V práci není vysvětlena volba vah v tabulce 6 na str. 33. Proč byly voleny právě hodnoty 1, 5 a 10?

Datum: 26.6.2023

Podpis: