

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STAVEBNĚ TECHNOLOGICKÝ PROJEKT REKONSTRUKCE BYTOVÉHO DOMU OPLETALOVA 13
Jméno autora:	Lubomír Brouček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 – Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl v rámci své BP zpracovat STP na vybraný projekt rekonstrukce bytového domu Opletalova 13. V práci měl za úkol zpracovat: Posouzení předané projektové dokumentace a její případné doplnění, řešení prostorové, technologické a časové struktury, včetně zpracování kontrolního a zkušebního plánu, environmentálního plánu a plánu BOZP, návrh zařízení staveniště min. pro 2 etapy výstavby. V seminární části pak měl detailněji zpracovat technologické posouzení návrhu statického zajištění rekonstruovaného objektu. Jedná se o projekt dosti náročný rekonstrukce a k zadání tohoto projektu jsem přistoupil díky tomu, že student na stavbě v rámci své praxe působí.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání práce splnil s určitými výhradami. Přesto, že v rámci své praxe již měl student možnost projekt detailně poznat, mnohé předané dokumenty dostatečně neposoudil a dobře nevyužil pro zpracování BP. Seminární část nepovažuji za dostatečnou.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracoval samostatně. Možnosti práci konzultovat s vedoucím příliš nevyužil, a tak z pohledu vedoucího nebylo možné do struktury zpracování BP detailněji zasáhnout. Jsem přesvědčen, že pokud by student práci věnoval více pozornosti, tak by její úroveň mohla být výrazně lepší.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako průměrnou. Student při zpracování prokázal dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázal schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studenta získané při jeho vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je zapojen v inženýrském procesu výstavby, toto je patrné z kvalitně zpracované časoprostorového grafu a rozboru výkresů zařízení staveniště, Bohužel vlastní kvalitu práce dle mého názoru ovlivnil menší zájem studenta o zpracování vynikající práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální i jazykové stránce zpracována na průměrné úrovni. Rozsahem BP student splnil požadavky na zpracování BP.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je praktického charakteru, student s citacemi víceméně nepracuje. Souhlas s analýzou PD a jejím zveřejněním od společnosti KONSIT, a.s. měl. Proto dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky a práce je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student v rámci zpracování BP striktně dodržel formát zpracování BP, aniž by projevil snahu a ochotu zpracovat cokoliv nad rámec. Vzhledem ke skutečnosti, že na této konkrétní stavbě působí v rámci své praxe, je mi líto, že do práce nezpracoval víc poznatků z vlastní realizace a práci nezpracoval precizněji. Pro bakalářskou práci považuji za nevhodné používání hovorových slov (např. výkres 5.4. ZS – „lešení na celou vejšku“)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce bohužel působí dojmem, že jí student nevěnoval potřebou pozornost, tak aby mohla být hodnocena nejlepším hodnocením. Student splnil minimální požadovaný rozsah bez podrobnější, tj. časově mnohem náročnější, analýzy. Díky tomu lze v práci najít spoustu drobných nepřesností, které celkově zhoršují finální dojem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis: