

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Rekonstrukce BD v ul. Opletalova 13
Jméno autora:	Lubomír Brouček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Karel Ficenec
Pracoviště oponenta práce:	POHL CZ a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Student splnil předložené zadání s menšími výhradami.	splněno s menšími výhradami
--	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup a metody řešení jsou občas voleny až příliš zjednodušeně – viz. Seminární část.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Úroveň předložené práce, odpovídá průměrným znalostem získaných v této fázi studia. Seminární část – Technologické posouzení statického zajištění základů – je pojata velice stroze a je posuzována pouze pracnost a délka provádění. Použití „vrtné soupravy“ pro injektáž je nutné posoudit zejména její prostorovou náročnost (výšku a šířku stroje) vzhledem k rozměrům místa, kde bude realizována.	C - dobře
---	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je po formální stránce v pořádku. Student by se měl vyhnout hovorovým výrazům. Dále bych doporučil, aby ji před odevzdáním zkorigoval. Působí to na mě, že byla zpracována ve velkém spěchu. (Neexistující odkaz u obsahu. V harmonogramu úplně chybí práce od činnosti „Montáž střechy“ až do konce, i když v časovém plánu jsou uvedeny – celkem 123 položek z 333)	D - uspokojivě
---	-----------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Se zdroji i s citacemi student pracuje na dobré úrovni.	C - dobře
--	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

Jak jsem již uvedl výše, práce na mě působí, že byla vypracovaná v časové tísní. Nejnižší hodnotím (jak je uvedeno výše) Seminární část a harmonogram. Dále s výhradami hodnotím přílohu Plán BOZP. Některé činnosti jsou velmi obecné, např. Montážní práce. Dále student uvádí, že POSTUPY PRO BETONÁŘSKÉ PRÁCE se netýkají této stavby a o pár odstavců dále při ŘEŠENÍ MONTÁŽE STROPŮ rovněž uvádí, že se netýká této stavby, protože jsou stropy monolitické. Plán BOZP by měl být vypracován na konkrétní činnosti dané stavby, avšak na několika místech je uvedeno pokud (např. pokud jsou v objektu vyzdívány svislé konstrukce).

Student posuzuje správnost a úplnost předložené dokumentace, v tomto případě DSP. Některé uváděné výtky jsou však toho rázu, jako by student posuzoval vyšší stupeň dokumentace, tedy DPS. Dále nerozumím výtce na chybějící výkres stavební jámy, když se jedná o rekonstrukci objektu se zachováním svislých nosných konstrukcí.

V části ŘEŠENÍ PROSTOROVÉ STRUKTURY je chybně uveden proces Vnější úprava povrchů jako Horizontální vzestupný. Fasáda celého objektu je opatřena omítkou, pouze 5.NP je se zateplením a 6.NP jako provětrávaná fasáda.

V přílohách Rozborový list a Technologický normál je u činnostech obsahující demontáže a bourání uveden nakladač a nákladní auto. Protože jsem nenašel položku odvozy a nakládání suti, je zřejmě použití strojů určeno na tyto práce související s bouráním.

Abych nehodnotil pouze negativně, hodnotím velice pozitivně část ŘEŠENÍ ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTE, tato část práce je zpracována velice dobře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě:

1. Ve vazbě na stanovené směry výstavby prosím detailně popište způsob a postup provádění všech omítek na projektu.
2. Ve vazbě na seminární část prosím popište, jaké další způsoby statického zajištění základů znáte a proč jste je nezahrnul do svého posouzení.
3. Jaká opatření pro zajištění možnosti provádět práce i v zimních měsících, byste pro tento projekt navrhl?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

