

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezbariérové zpřístupnění stanice metra Jiřího z Poděbrad, měření a vyhodnocení dynamických účinků na okolní objekty
Jméno autora:	Bc. Sofia Zavrylina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Geotechniky
Oponent práce:	Ing. Jaromír Augusta, Ph. D.
Pracoviště oponenta práce:	ČR – Správa úložišť radioaktivních odpadů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější, protože řešená problematika je spíše okrajovou záležitostí související s konkrétní technologií výstavby podzemních staveb. V běžné praxi se danou problematikou zabývá relativně úzký okruh firem a odborných specialistů. Vlastní řešení vyžaduje aplikaci obecných teoretických znalostí v návaznosti na technicko-legislativní předpisy.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z hlediska požadovaného rozsahu definovaného zadáním diplomová práce kritérium splňuje. Avšak v některých kapitolách teoretické části by snesla lépe rozpracovat, zejména ve vztahu k praktické části práce. Např. v části základní pojmy je chybně definována amplituda jako maximální výchylka, kdy amplituda je maximální hodnotou sledované veličiny kmitavého pohybu (může být tedy jak pro výchylku, tak i pro rychlost, tak i pro zrychlení), přičemž v praktické části se práce zabývá vyhodnocením rychlostí kmitání a mj. i její amplitudy.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce se zabývá vyhodnocením dynamické odezvy objektů na stavební a trhací práce při výstavbě bezbariérového přístupu do stanice metra pomocí SW nástrojů vyvinutých pro konkrétní HW systém měření.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Praktická část práce se omezuje pouze na pouhé porovnání naměřených hodnot se stanovenými mezemi, bez hlubší analýzy vzájemných souvislostí vyhodnocených měření, která byla reprezentována pouhým jedním záznamem na sledovaný objekt, jak pro technickou seismicitu, tak pro odezvu trhacích prací. K vyhodnocení naměřených hodnot není uvedena diskuze k dosaženým výsledkům ve vztahu ke zdroji dynamického zatížení.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
S ohledem, že práce není zpracována rodilou mluvčí, lze drobné chyby a pár formulací textu akceptovat bez závažných výtek. Možná Práce je přehledná a srozumitelná.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V použitých citačních zdrojích by měly být uvedeny citované dokumenty, v textu jsem neobjevil odkazy na položky 5, 14 a 15, naopak v praktické části je opakovaně odkazováno na znalecké posudky objektů, kde bylo prováděno sledování dynamické odezvy a ty v seznamu uvedeny nejsou. Použité zdroje, zejména pro praktickou část práce jsou zcela relevantní a úplné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dovolím si polemizovat s dílčími texty kapitoly 11 Závěr, a to zejména s částí „výsledky měření dávají výbornou možnost získat představu o možných vlivech...“ – k tomu je v práci prezentováno málo měření a nejsou rozebrány souvislosti naměřených hodnot vůči parametrům budícího zdroje, případně vzdálenosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Relativně pozitivně hodnotím vybrané téma, které je poměrně úzce specializovanou oblastí vlivů výstavby na okolí, i když v intravilánech obcí v mnoha případech významnou, zejména z hlediska „hladkého“ průběhu stavebních činností.

Naopak relativně negativně hodnotím rozsah praktické části, co se týká hloubky zpracování, viz komentáře uvedené výše. V závěru bych uvítal i zhodnocení provedených měření ve vztahu k limitům a uvedeným dokumentům (stavební povolení, rozhodnutí o povolení trhacích prací) v celém rozsahu měření, ne jen vybraných a popsanych v práci.

Práci by prospěla diskuze nad vyhodnocením měření vůči limitům, což by ovšem chtělo větší data set hodnot. Podrobnější popis postupu vyhodnocení by lépe čtenáři nastínil to, jak si autorka problematiku osvojila a jak se v ní orientuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 11.6.2023

Podpis: