

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Vytápění a energetická koncepce montážní haly se zázemím |
| Jméno autora: | Anna Tomyshch |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra technických zařízení budov |
| Vedoucí práce: | Ing. Daniel Adamovský, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra technických zařízení budov |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání se skládá z energetické studie a navazujícího projektu vybrané varianty. Předmětem je menší výrobní závod. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo v celém rozsahu splněno. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Studentka pracovala samostatně od počátku semestru. Práci pravidelně konzultovala a jako vedoucí jsem měl přehled o jejím vývoji. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Energetická studie zohledňuje 2 varianty porovnávané s variantou stávající, která s ohledem na dobu vzniku nesplňuje aktuální požadavky energetické náročnosti. Varianta 3 je zajímavou variantou kombinující kaskádu kogeneračních jednotek pro vytápění a přípravu teplé vody. Varianta 2 by byla lépe postavená jako doplnění stávající varianty 1 v nevyhovujících bodech (nucené větrání místo přirozeného). Nicméně posouzení je provedené metodiky správně a výsledky jsou zřejmé. Projekt je zpracován podrobně a graficky na velmi dobré úrovni. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální úroveň práce je velmi dobrá jak v popisných částech, stejně i ve výkresové dokumentaci. K jazykové úrovni nemám připomínek, stylisticky je psaná jasně, chyb je minimum. Rozsah práce odpovídá cíli. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Formát citací zdrojů je správný. Ovšem s ohledem na rozsah tématu bych očekával více použitých zdrojů včetně těch zahraničních. Řešená problematika není unikátní pro ČR a zdrojů i příkladů z okolních zemí je dostatek. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce je ucelené dílo, které začíná energetickým posouzením navržených variant a navazuje projektem vytápění vybrané varianty. Koncepce práce je dobrá a její struktura dává smysl. Obsahuje drobné nedostatky, které však výsledek nijak neznehodnocují.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2023

Podpis: