

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hrad Týnec nad Sázavou - dílčí měřická dokumentace
Jméno autora:	Korec Pavel, Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky - K155
Vedoucí práce:	Hodač Jindřich, Ing. PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky - K155

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Diplomová práce má aplikační charakter. Záměrem projektu je s využitím moderních „dokument“ provést dílčí měřickou dokumentaci vybrané části daného historického objektu. Specifikem projektu, které činí jeho zpracování náročnějším, je rozmanitost použitých technologií. Zadání vzniklo ve spolupráci s kolegy památkáři (arch. Veselý – NPÚ, doc. Hauserová – FA ČVUT) a v součinnosti s vedením muzea a církevního společenství.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ...</i>	
<p>Student nejprve spolu s vedoucím práce a se zadavatelem vyjasnili rozsah a základní parametry požadovaných výstupů. Poté diplomant provedl rozvalu o postupu prací. Sběr dat tak byl proveden postupně v několika etapách. Data byla zpracovávána vcelku „standardním“ postupem. Úskalí spojená např. s problematikou rozvinutí a návazností interiér/exteriér student vcelku dobře zvládl. Drobné výhrady lze mít spíše k formálním věcem resp. nedostatkům. Ty jsou nejspíše způsobeny zřetelným nedostatkem času „vše doladit“. Drobností „tohoto typu“ je bohužel tolik, že to už poněkud snižuje celkový velmi dobrý dojem z projektu.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli řešení průběžně konzultoval ...</i>	
<p>Pavel postupoval při zpracování svého projektu samostatně. Téma našel sám a stejně tak na místě domlouval veškerou organizaci. Frekvence konzultací s vedoucím vcelku odpovídala zadání. Na výstupech práce je místy vidět vliv časového stresu v konci zpracování projektu. Organizace času a pozornost průběžnému zpracování jsou témata, kterým by diplomant ve svých dalších projektech měl ještě věnovat více pozornosti!</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Jak bylo již naznačeno výše, hlavním specifikem projektu je různorodost využitých technologií. S většinou z nich se diplomant prakticky setkal již průběhu předchozího studia/praxe a své dřívější zkušenosti s výhodou použil. Vytvořený soubor 2D/3D měřické dokumentace, včetně podkladů vytvořených „cíleně“ pro badatelská témata je velmi dobře využitelný kolegy památkáři/historiky a posunuje znalosti o dokumentovaném objektu „zas o kousek dále“. V tom spatřuji největší přínos práce. Odbornou úroveň práce mírně snižuje určitá nevyrovnanost textu, viz dále a také množství hlavně „ale nejen“ formálních nedotahů.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text diplomové práce je pěkně strukturován a využívání odborných termínů odpovídá zavedeným zvyklostem. V textu je vše podstatné dobře popsáno. Psaní technického textu nečiní „jak vidno“ autorovi problémy, což je v dnešní době již spíše výjimečné! Text je poměrně čtivý a i pěkně graficky uspořádaný.

Hlavní slabinu předloženého textu spatřuji v určité nevyváženosti. Konkrétnímu popisu postupu prací věnuje pouze cca 1/3 rozsahu. V teoretické a popisné části zachází až do přílišných, většinou obecně známých detailů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení práce. Charakterizujte ...

Celkové množství a rozmanitost zdrojů, které autor našel a využil, je spíše chudší. Rešeršní část práce by si obzvláště v projektu tohoto typu (rozmanitost technologií) zasloužila výrazně větší pozornost. Způsob citování zdrojů vcelku odpovídá zaběhnutým zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti aj.

K projektu a k jeho výsledkům mám následující dotazy/podněty k diskusi:

.. *metodologie/rozvinutí* – autor rešeršní části problematiku **rozvinutí** zcela pomíjí, což je vzhledem k její komplexnosti na škodu. Při pohledu na výkresy rozvinutí je patrné, že „toto“ nebylo provedeno pro celý plášť rotundy > prosím o vyjádření, s jakými problémy se při rozvíjení setkal a jak je řešil; jak systém indikoval, že zvolený typ tělesa (válec) je ten vhodný a co bylo příčinou, že se nepodařilo rozvinout plášť bezezbytku?

.. *metodologie/kvalita* – v závěru textu autor zcela správně věnuje významnou pozornost také otázkám kvality/přesnosti. **Obrazovou/geometrickou kvalitu** 2D rastrových i 3D výstupů ovšem příliš nekomentuje > prosím o podrobnější vyjádření k tématu obrazová a geometrická kvalita ortofot/rozvinutí. Prostým náhledem na výstupy lze vysledovat např. určitou nevyrovnanost u několika z nich (např. O1.05 aj.). Prosím také o podrobnější vyjádření k tématu problémových míst v mračnech (interiér), např. v kontextu přítomnosti mobiliáře/stavebních konstrukcí a jimi způsobených zákrytů.

.. *projekt/dokumentace* – je „dobrým zvykem“ mezi **digitálními přílohami** uvádět i měřické náčrty různého typu - **náčrty zaměřených vlíčovacích bodů** nejsou mezi daty přiloženy.

.. *projekt/dokumentace* – nedílnou součástí měřické dokumentace „nejen“ historického objektu je **seznam vyhotovované dokumentace** a případně i **seznam vrstev vytvořených výkresů** – tyto seznamy nejsou přiloženy ani tiskem, ani v digitální podobě. Také bych upozornil, že i **sklad technických výkresů** má svá pravidla.

.. *projekt/data* – data v digitální podobě je vhodné před odevzdáním dobře/dvakrát zkontrolovat - u výstupu/výkresu **porovnání dokumentace** se nezobrazují rastrové reference (změnila se cesta k nim).

.. *metodologie/terminologie* – v označení výkresů autor mylně u rozvinutí (výkresy O2.01 a O2) uvádí, že jde o ortofota. **Ortofota** a **rozvinutí** však nejsou jedno a to samé.

.. *metodologie/text* – autor v textu využil pouze v minimální míře **odkazování na přílohy**. To by však mělo být v textu tohoto typu pravidlem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pavel Korec věnoval zpracování svého projektu velké a soustředěné úsilí .. hlavně „tedy“ v závěrečné fázi zpracování. Výstupy, tj. vytvořená 3D i 2D dílčí měřická dokumentace, jsou kvalitní a dobře využitelné. Přeji diplomantovi, aby zkušenosti, které v průběhu zpracování získal, dobře uplatnil ve svých dalších projektech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 24.6.2023

Podpis: