

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Posouzení stavu Juditiny věže
<b>Jméno autora:</b>	<b>Václav Urban</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Mechaniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Petr Fajman, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Prof. Ing. Jiří Máca, CSc.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se převážně o statické posouzení stávajícího historického objektu. Řešení zahrnuje jak teoretickou, tak praktickou část, kterou by musel absolvovat každý statik.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavním cílem bakalářské práce bylo posouzení stavu Juditiny věže, pomocí modelu řešeného metodou konečných prvků. Osvojit si dovednost vytváření modelu podle skutečné stavby s ohledem na jeho nutná zjednodušení a interpretaci jeho výsledků.	
Zadání bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student tvořil práci samostatně s menší pomocí při třídění poznatků. Student dokáže samostatně pracovat a využívat znalostí, které získal během studia.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti jsou využity hlavně poznatky ze statického modelování konstrukce, dále pak z oboru pozemních staveb – materiálové a konstrukční řešení historických konstrukcí. Z hlediska praxe se jedná o průzkumné práce in situ, třídění a zjišťování které poznatky jsou relevantní. Nakonec se jedná i o převedení konstrukce na model a následnou interpretaci výsledků s návazností na skutečný stav konstrukce.	
Nad rámec učiva se jedná o práci s výpočetním programem pro statické řešení konstrukcí RFEM Dlubal.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána srozumitelně s občasnými překlepy a nepřesnostmi.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Uvedené citace se vztahují k danému tématu a jsou uvedeny na konci práce. Specifikace zdrojů by měla být lépe udělána. Pokud někde nejsou zdroje veřejně přístupné, tak to uvést.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Dané řešení je v souladu s moderními poznatky a řešeními, které se používají v praxi. Dá se říci, že student postupoval obdobně, jak by postupoval statik při řešení dané úlohy. Z teoretického hlediska stojí za povšimnutí řešení stropů, které s ohledem na velkou tl. zdí bylo potřeba řešit odděleně. V celkovém modelu nevyhovovaly normovým požadavkům, což nekoresponduje se skutečností.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

- 1) Komplexnost práce a fakt, že se zcela nová věc se řešila od začátku*
- 2) Samostatnost při řešení*
- 3) Práce se software RFEM Dlubal*
- 4) Bylo zpracováno co možná nejvíce informací, ale bohužel se projevilo, že vzhledem k omezenému času se nestihly odstranit všechny nepřesnosti.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2023

Podpis: