

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lokálně podepřená železobetonová deska s otvory
Jméno autora:	Kateřina Potočková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Tomáš Černý
Pracoviště oponenta práce:	Statika Černý s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem ke tvaru konstrukce a podrobnosti návrhu hodnotím náročnost zadání jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro lepší pochopení statického působení konstrukce se autorka práce nejprve zabývala vlivem pozice a velikosti otvorů na celkový průhyb desky. Poté byla věnována pozornost analýze stropní konstrukce z hlediska mezního stavu únosnosti. Tento zvolený postup hodnotím jako správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce hodnotím jako výbornou. Autorka práce prokázala komplexní znalost problematiky lokálně podepřených desek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah zdrojů hodnotím jako velmi dobrý. Ocenil bych větší využití zahraničních zdrojů umožňujících srovnání návrhových postupů lokálně podepřených desek.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).



III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Na posuzované bakalářské práci kladně hodnotím především komplexní přístup k problematice lokálně podepřených desek a správné pochopení statického působení tohoto typu konstrukce. Dále kladně hodnotím znalost výpočetního softwaru použitého pro vypracování bakalářské práce a kritický přístup k získaným výsledkům.

Jako doplňující témata k obhajobě bakalářské práce navrhuji:

- vliv pozice a velikosti otvoru na protlačení v místě nároží schodišťového jádra
- vysvětlení pojmu progressive collapse a jakými konstrukčními opatřeními je možno tomuto jevu zabránit

Datum: 12.6.2023

Podpis: