

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza sběru bioodpadu na Broumovsku
Jméno autora:	Anna Tomková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Pavla Schwarzová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání navazuje na výuku a je průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce má zajímavé téma, přispívá k ochraně životního prostředí. Při řešení zadané problematiky studentka zvolila správné postupy, které vycházejí z jejich získaných znalostí v rámci výuky i zkušeností z praxe. Vytvořila přehled situace v lokalitě, vlastní dotazníkové šetření i následná možná řešení a doporučení pro samosprávy obcí.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
První část práce je pečlivou a systematickou rešerší legislativy a dostupných dat z ČSÚ o řešené lokalitě. V praktické části práce se již vyskytovaly nejistoty, například práce neuvádí datum konaného terénního průzkumu ani vlastní fotografie z lokality. Nebyl nalezen popis získání podkladových dat, uložený zadáním bakalářské práce (například u dotazníkového šetření je pouze konstatováno „on-line i tištěnou formou“). Celkově tak praktická část práce působila dojmem využití pouze veřejně dostupných informací (z webu nebo korespondenčně), nezřídka kdy se objevovalo tvrzení „data nebyla poskytnuta“. Odborná úroveň textového i grafického vyjadřování je vhodná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce pečlivě zpracovaná, i když nerespektuje obvyklý jednostranný tisk. V textu obsahuje několik drobných chyb (překlepy, tvarosloví). V obsahu na str. 2 uvádí pouze 2 úrovně číslování, a přesto jsou v textu podkapitoly 3. řádu (např. 2.4.1., 2.4.2. a další) a dokonce jsou i uvedeny odkazy na neexistující kapitoly 2.4.7 (str.21) 2.4.5. (str.27) a 5.2. (str. 67). Obrázky i jejich legendy jsou čitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka dohledala a zpracovala dostupné materiály, citace jsou řádně označeny.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce srozumitelně popisuje možné principy nakládání s bioodpadem i charakter této situace v zadané lokalitě. Pozitivní je zde intenzivní kompostování, vhodnost zlepšení je uváděna pro zpracování kuchyňského odpadu (např. doplnění sběrnými nádobami na bioodpad - hnědými biopopelnicemi pro svoz, tzv. home-to-home). Výsledky jsou přehledně graficky zobrazeny. Pro některé části práce (např. centralizace, nebo variantní návrh sítě zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady) by bylo přehlednější zobrazení situace do mapek nebo schémat, podobně jako obr. 38, str. 76. Práce zajímavě diskutuje možnosti a potenciální zlepšení této problematiky do budoucna pro udržitelné hospodaření (například pořízení štěpkovačů pro obce, nebo centralizaci svozu bioodpadu). Poskytuje i náhledy na dobré příklady v okolí. Domnívám se, že uváděná centralizace svozu odpadu nemá pouze ekonomické výhody (investiční i provozní náklady), jak je uvedeno, ale zahrnuje pro malé obce i četná praktická úskalí.

K práci mám formální připomínky:

1. Na obr. 28, str. 55 je zobrazena produkce biologicky rozložitelných odpadů pro všech 14 obcí DSO Broumovsko. Výrazného maxima na osobu dosahovala obec Hynčice a výrazného minima na osobu obec Hejtmánkovice. Komentář možného vysvětlení k extrémním hodnotám nebyl uveden.
2. U dotazníkového šetření není dodržena 100 % suma šetření. Tab č. 8 na str. 58 Statistické údaje (vhodněji sociodemografické) má součet u položky věk 100,1% a graf (obr. č. 34, na straně 63) má součet 101,1%.

K práci mám doplňující otázky:

1. Byl nějakou formou proveden terénní průzkum v lokalitě? Mohl by například napomoci představit, zda není možno očekávat větší podíl zpracování bioodpadu (zbytků jídla) domácími zvířaty, viz otázka 3 dotazníku, neboť dle tab. 6, str.56 má 9 ze 14 obcí počet obyvatel pod 500 a 2 obce mírně přes 500.
2. Vysvětlete způsob zadání dotazníkového šetření a následně obdržení výsledků. Počet respondentů 103 z celkového počtu obyvatel 15 476 vytváří malý vzorek. Vyhodnocení spektra osob vztažených k jednotlivým obcím (velikosti obce) nebylo provedeno?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.6.2023

Podpis: