

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Udržitelnost výstavby a člověka |
| Jméno autora: | Jeroným Hašek |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra technologie staveb |
| Oponent práce: | Ing. Michal Kovářík |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra technologie staveb |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|--------------|
| Zadání | lehčí |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání považuji díky obecnosti a stručnosti za lehké, proto skýtá možnost zpracovat práci ve slušné kvalitě a rozsahu | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| I přes obecnost a stručnost zadání bylo toto naplněno jen velmi mlhavě. Značný potenciál tématu práce i vzhledem k osobnímu zapojení autora do přípravy a realizace inovativního soutěžního projektu FirstLife nebyl naplněn a výsledkem je spíše kompilát materiálů pro seminární práci. | |

| | |
|--|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Rešerše je dostačující, bohužel zvolený postup řešení a následná, praktická část se jeví velmi slabé. Praktická část je složena z více nesourodých částí. Nejprve autor provedl posouzení dvou projektů dle databáze SBToolCZ, bohužel postrádám kontext a důvody volby posuzovaných projektů. V další části je představen projekt pro soutěž Solar Decathlon, na jehož tvorbě se ale autor práce nepodílel. Následně je stručně popsána autorova manuální činnost v rámci výstavby soutěžního pavilonu, bohužel bez příslušného odborného přínosu. Následuje zhodnocení soutěžního návrhu, opět pouze z cizích zdrojů. Na závěr je provedeno shrnutí materiálů použitých v projektu s neumělým pokusem o zhodnocení jejich trvalé udržitelnosti. Větší inženýrský přínos v práci postrádám. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Odborná úroveň | E - dostatečně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je nízká, především pak v praktické části, která je složena z cizích výsledků případně z triviálních analýz bez hlubšího odborného vhledu a vlastního přínosu. Postrádám velmi hledisko technologie, které by mělo prezentovat vědomosti, nabyté autorem během studia na jeho specializaci a také při realizaci projektu Solar Decathlon. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazyková úroveň na řadě míst postrádá odbornost hodnou absolventa technické školy, namísto tvrdých dat a argumentů jsou zde prezentovány autorovy dojmy. Cíl a abstrakt je zpracován nedostatečně, práce by zasloužila zpřesnění, především v oblasti praktické části. Autor užívá neodborné termíny jako např. na str. 62 „těžký materiál“ namísto „materiál s vysokou objemovou hmotností“ | |

| | |
|--|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
|--|------------------------|

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor práce zjevně jen mlhavě chápe důvod vypracování závěrečné práce na technické vysoké škole, kterým je prokázat schopnost aplikovat ve studiu nabyté poznatky k tvůrčímu řešení daného technického problému. Velkou část práce tvoří prezentace projektu Solar Decathlon, bohužel bez vlastního přínosu autora. Je prezentován projekt a výsledky na nichž se autor nijak nepodílel, případně neumělý výčet manuálních činností, které autor prováděl během realizace návrhu. Z práce vyplývá, že autor, který se po celý semestr místo studia naplno angažoval při realizaci projektu FirstLife do soutěže Solar Decathlon, působil v projektu pouze jako montážní pracovník a nijak se nepodílel na přípravě ani organizaci výstavby samotné, což se vzhledem k jeho studijnímu zaměření nabízelo. I přes tento hendikep mohl autor získat stavebně technologickou dokumentaci projektu a provést její analýzu, v případě, že dokumentace neexistuje, ji mohl v rámci práce dopracovat. Autor tak nevyužil možnost aplikovat svoje znalosti ze studia stavební technologie na jemu známém projektu. Vlastní přínos se namísto toho snaží autor vpravit do práce analýzou projektů bez spojitosti se soutěžním návrhem, případně triviální analýzou udržitelnosti materiálů užitých v projektu, bohužel na úrovni seminární práce, případně firemního prospektu.

Úroveň práce tak díky nedostatečnému vlastnímu přínosu autora hodnotím jako nízkou.

Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jakým způsobem byla vedena příprava a realizace projektu FirstLife? Co z toho byste vyzdvihl, co byste udělal jinak a proč?

Jaká stavebně-technologická dokumentace se pro realizaci projektu FirstLife zpracovávala? Můžete ji zde prezentovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 13.6.2023

Podpis: