

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	<b>Koncepční studie hospodaření s vodou v bytovém domě</b>
Jméno autora:	Klára Slavkovská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technická zařízení budov
Vedoucí práce:	Ing. Frolík Stanislav, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební, Thákurova 7, Praha 6

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

Zadání	<b>průměrně náročné</b>
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	<b>splněno</b>
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	<b>A - výborně</b>
Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	<b>A - výborně</b>
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	<b>A - výborně</b>
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	<b>A - výborně</b>
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkový přístup studentky hodnotím jako nadstandardní. Její cílevědomost, poctivost a neuvěřitelný tah na bránu je zcela ojedinělý. I přes náročné podmínky spojení tématu TZB se stavební částí, kde je studentka také autorkou, splnila zadané úkoly a přitom neopustila nadšení a vysokou odbornou úroveň celé problematiky.

Konzultace probíhaly spíše po etapách, až když bylo dostatečné množství podkladů pro pokračování v tématu práce. Toto zvládnout, naplánovat a udržet tempo i kvalitu je velmi náročné a studentka má můj obdiv s jakou energií vše zvládla a dotáhla do konce. Umí si věci naplánovat a pracovat systematicky. Občas jsem měl pocit, že bych měl studentku trochu brzdit a nechat jí odpočinout...

Bezesporu je přístup studentky ke studiu i samotné práci velmi zodpovědný a dosažené znalosti mnohdy převyšují úroveň magisterského studia.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 31.1.2023

Podpis: