

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Historie a vývoj požární bezpečnosti staveb v Československu a České republice
Jméno autora:	Bc. Petr Čajan
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce (dále jen DP) hodnotím sice jako průměrné náročné, ale pro obor požární bezpečnosti staveb velmi přínosné. Náročnost spočívala v obtížné dostupnosti podkladů a omezenými možnostmi konzultací, jelikož řada osobností stojících u vzniku souboru požárních norem ČSN 73 08xx již nežije. Náročnost vidím na druhé straně ve značně širší problematice, kterou měl za úkol diplomant ucelit.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všech 7 bodů zadání v DP bylo zcela naplněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly pravidelně po celý semestr, obvykle každý druhý týden. Student spolehlivě dodržoval dohodnuté termíny konzultací, pracoval průběžně a systematicky. Příprava a aktivita na konzultacích byla výborná, komunikace stručná, jasná a efektivní. Student pracoval velmi samostatně a na konzultacích řešil výhradně diskutabilní záležitosti. DP byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínkám předložena včas. Aktivita a samostatnost práce byly rovněž na výborné úrovni.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP je na výborné odborné úrovni. Praktická část vychází z relevantní literární rešerše tuzemské literatury daného období. Diplomant prokázal do souvislostí dané znalosti a zkušenosti získané během vysokoškolského studia a svého působení u HZS ČR. Všechny doporučené literární zdroje v zadání práce byly využity a doplněny v rešeršní části o řadu dalších souvisejících a relevantních zdrojů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
DP splňuje veškeré náležitosti kladené na vysokoškolské závěrečné práce, je systematicky a logicky členěna do kapitol. Po jazykové stránce je DP v pořádku, text je psán jednoduše a srozumitelně. Rozsah DP (11 stran úvodních formálních náležitostí, 38 stran vlastního textu a 15 stran příloh) je pro dané čistě teoretické, rešeršní téma zcela postačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant dohledal většinu relevantních literárních zdrojů samostatně, některé ve spolupráci s vedoucím. Práce vychází z dostatečného množství 35 relevantních a správně citovaných literárních pramenů odpovídající citačnímu standardu ČSN ISO 690. Diplomant využil citační manažer a citovány v těle práce tak jsou všechny prameny uvedené v seznamu literatury. Citační etika byla plně respektována.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jako velice užitečnou spatřuji též Přílohu 1 v DP s přehledem současné legislativní a normativní základny a zároveň s přehledem literárních dobových odborných zdrojů, které sice nebyly v práci citovány, ale odborná veřejnost v nich může najít řadu osvětlujících užitečných informací i pro současnou praxi nebo jen vědět o existenci těchto zdrojů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- **Vysoký zájem o obor požární bezpečnosti staveb**
- **Samostatnost a odpovědnost**
- **Přínosná literární rešerše tématu**
- **Zmapování vývoje požární bezpečnosti staveb zejména ve druhé polovině 20. století**
- **Soupis současné legislativní a normativní základy včetně dobových odborných periodiky a dalších publikací**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2023

Podpis: