

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Měřická dokumentace souboru vikýřů historických domů v centru města Cheb
Jméno autora:	Tichá Anna, Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky - K155
Vedoucí práce:	Hodač Jindřich, Ing. PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky - K155

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce má aplikačně výzkumný charakter. Záměrem projektu je s využitím moderních „dokumentod“ provést měřickou dokumentaci vybraného souboru historických stavebních konstrukcí a jejich dílčích částí. Studentka v této práci navázala na svůj projekt bakalářský a využila i zkušenosti z něj. Zadání vzniklo ve spolupráci s kolegy památkáři (Mgr. Panáček – NF Historický Cheb).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ...</i>	
Studentka nejprve spolu s vedoucím práce a se zadavatelem vyjasnili rozsah a základní parametry požadovaných výstupů. Poté provedla rozvahu o postupu prací a metodách dokumentace. Sběr dat byl proveden postupně ve dvou etapách (na str. 34 je uvedeno „mylné datum“ první etapy). Data byla průběžně zpracovávána vcelku „standardním“ postupem. Určitým „zpestřením“ projektu byla část testovací. V ní diplomantka experimentálně ověřovala možnost využití videí z „nízkonákladových“ senzorů pro účely FTG dokumentace hůře přístupných míst typu profilace římsy. V obou směrech docílila studentka zajímavých výstupů a požadavky zadání tak naplnila.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli řešení průběžně konzultoval ...</i>	
Anna postupovala při zpracování svého projektu aktivně a samostatně. Frekvence konzultací s vedoucím a zadavatelem odpovídala typu zadání. Většinu z problémů, které se během práce vynořily, dokázala diplomantka vcelku zdárně vyřešit. V konci zpracování projektu se projevil časový stres vzniklý „z více příčin“, který se mírně do výsledků projektu „propsal“.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak bylo již naznačeno výše, práce měla dvě hlavní úrovně. V prvním plánu byla vytvářena 3D dokumentace vybraných vikýřů jak v podobě mračen, tak i vektorových modelů. Ve druhém plánu pak šlo o testování technologických postupů. Výsledky resp. poznatky z projektu získané jsou dobře využitelné jak pro zadavatele při dalším bádání o historických krovových konstrukcích, tak mohou sloužit jako inspirace pro projekty podobného typu týkající se „nízkonákladových“ dokumentací různého druhu. V tom vidím hlavní přínos tohoto projektu. V textu věnovala autorka velkou pozornost rešeršní části, která může dobře sloužit jako zdroj zajímavých/podněných informací k tématu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text bakalářské práce je pěkně strukturován a využívání odborných termínů odpovídá zavedeným zvyklostem. V textu je vše podstatné dobře popsáno. Popis je pojat velmi věcně a nezabíhá do nadbytečných detailů. Celkový dobrý dojem z textu trochu kazí výskyt pravopisných chyb na několika místech. Také rozlišení obrázků je ve vztahu k čitelnosti tištěné verze nevhodně zvolené.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení práce. Charakterizujte ...

Celkové množství a rozmanitost zdrojů, které autorka našla a využila, je přiměřené typu práce (možná spíše mírně nadprůměrné). Způsob citování zdrojů odpovídá zaběhnutým zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti aj.

K projektu a k jeho výsledkům mám následující dotazy/podněty k diskusi:

.. *metodologie/kvalita výstupů* – autorka vytvořila pro jednotlivé vikýře vektorové modely. **Kvalita vektorizace** je ovlivněna více vlivy, kde jedním z důležitých bylo v projektu také časové hledisko tj. pracnost v. časový stres konce projektu > prosím o přehledné shrnutí všech působících vlivů na výslednou kvalitu (detailnost, geometrická kvalita aj.) vektorových modelů a stručný komentář k nim?

.. *metodologie/dokumentace výstupů* – při vytváření **vektorových modelů** byly výchozími daty **mračna bodů**. Ve výsledných výkresech však již tato mračna nejsou připojena jako reference, což je trochu škoda > prosím o porovnání vektor/mračno pro interiér/exteriér např. formou obrázků, které názorně ukáže složitost/komplexnost úkolu vektorizace a zvolenou míru generalizace.

.. *projekt/dokumentace* – u **výkresů říms** jsou přiloženy výkresy jen ve formátu dgn, bylo by vhodné jednotlivé výkresy přiložit v alespoň ještě jednom alternativním formátu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Anna Tichá věnovala zpracování svého projektu přiměřené úsilí a pozornost. Vytvořené výstupy – tj. měřická dokumentace (2D i 3D) vybraného souboru vikýřů a říms budou dobře využitelné jak pro další stavebně-historická bádání, tak i pro prezentaci. Oceňuji především snahu diplomantky poradit si s nástrahami zadání „na neznámém terénu“ a projekt dotáhnout. Věřím, že Anna získané zkušenosti využije na své další profesní, ale i životní cestě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.6.2023

Podpis: