

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komplexní měřické práce pro legalizaci stavby (vodního díla)
Jméno autora:	Bc. Jakub Beck
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Josef Koblasa
Pracoviště oponenta práce:	GEOTIS, spol. s r.o. - Chomutov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Diplomová práce splňuje zadání v plném rozsahu. Vznikla na základě geodetického měření na vodním díle v Pětipsech za přispění autora diplomové práce.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení je správný a odpovídá geodetické praxi na zakázkách tohoto typu.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Diplomovou práci lze z hlediska odborné úrovně považovat za velmi dobrou. Autor prokázal teoretické znalosti a jejich vhodnou aplikaci při konkrétním zadání v geodetické praxi. Vlastní měření a jeho zpracování bylo základem pro vyhotovení dalších geodetických podkladů k legalizaci vodního díla – zaměření skutečného stavu, výpočet kubatur a návrh geometrického plánu. Diplomant prokázal velmi dobrou práci s GTS, GNSS přijímačem a laserovým skenerem včetně zpracování dat. Pro odbornou veřejnost je zvláště zajímavá část diplomové práce o výpočtu kubatur různým softwarem, resp. různou technologií zaměření.	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Diplomová práce je přehledná a logicky uspořádaná. Textová část i grafické přílohy jsou na dobré úrovni. Při zpracování diplomové práce autor používá odborné termíny v souladu s legislativními a metodickými předpisy používanými v geodézii. Některá použitá slovní spojení působí ne příliš obratně, ale důležité je, že přesné formulace převládají.	C - dobře
--	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Byly použity vhodné zdroje.

V seznamu literatury jsou uvedeny zdroje, které byly použity, ale v textu na ně zpravidla není odkazováno.

Vlastní výsledky a úvahy autora jsou odlišeny od použitých pramenů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V diplomové práci je několik nepřesností, které ale nesnižují hodnotu DP:

. str. 14 – autor v bodě 5.3 Měření píše: „Cílem bylo vybudování měřické sítě, zaměření nově budovaného vodní nádrže, pozemku, na kterém byla nádrž vybudována a jejíchž blízkého okolí, související s její operativností...“

Doporučoval bych formulaci: „Cílem bylo vybudování měřické sítě, zaměření nově budované vodní nádrže a pozemku, na kterém byla nádrž vybudována, a souvisejícího území.“

. str. 16 – autor uvádí: „Z bodu 4006 bylo zaměřeno dalších 50 bodů hlavně výšek odtoků, vtoků a další místa, kde nebylo měřeno dostatečně hustě.“

Vhodnější by byla následující formulace:

„Z bodu 4006 bylo zaměřeno dalších 50 bodů – hlavně výšky odtoků, vtoků a dále místa, která nebyla při dosavadním měření dostatečně hustě zaměřena.“

. str. 32 – v odstavci 8.1 Návrh geometrického plánu se píše: „... Druhý GP se vypracuje po vyřešení majetkoprávních vztahů, k vložení nádrže a hráze do katastru nemovitostí.“

Přesnější je: „...ke kolaudaci vodního díla, k vložení stavby nádrže a hráze do stavu v katastru nemovitostí.“

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložený text představuje i přes drobné nedostatky kvalitní diplomovou práci, která dobře shrnuje práci diplomanta v oblasti měření a jeho zpracování, výpočtu kubatur a porovnání použití v geodetických programech.

Výsledky získané v diplomové práci budou přínosem pro praktické použití.

Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.6.2023

Podpis:

Josef Koll