

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh rekultivace skládky komunálního odpadu Libínské Sedlo
Jméno autora:	Bc. Daniel Frnoch
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra urbanismu a územního plánování FSv ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Téma je na oboru standardní, hloubka návrhu (námětová studie) odpovídá tomuto typu kvalifikační práce a je dostatečná. Je nutné ocenit snahu po reálnosti a využitelnosti závěrů (kontakt s MěÚ Prachatice), což dává DP nový významný rozměr.</p> <p>Cíl DP není jednoznačně a explicitně definován, je uveden v kapitole Úvod, která má ovšem spíše charakter abstraktu (co bylo uděláno). Cílem nemůže být „vedení do problematiky brownfieldů“ – to je pouze předpoklad k naplnění cíle, kterým je návrh rekultivace (viz název DP).</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání, tak jak je uvedeno v práci, bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Postup odpovídá cíli a zadání. Uvedení zahraničních příkladů a spolupráce s MěÚ Prachatice jsou metodicky vhodné a přispívají k reálnosti návrhů a využitelnosti práce. Multikriteriální analýza je také metodicky správným krokem, byť nad některými položkami by bylo možné diskutovat (nejsem si jistý např. přínosem využití koeficientu KES pro takto malé území, jehož mírně odlišné vymezení KES výrazně ovlivní).</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Praktická část práce obsahuje návrhy nového využití skládky TKO. Ty jsou dobře popsány a zdůvodněné, konzultované s MěÚ Prachatice, vycházející z dostupné dokumentace a inspiračních příkladů. Vzhledem k zadání a požadované podrobnosti (námětová studie) je odborná úroveň praktické části DP dostatečná. Různých variant řešení by mohlo být velké množství (pastvina, adventure park, paintball ad ad.), takže nutně jde o nějakou selekci variant, což je pochopitelné.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Zatímco obsahově je práce v pořádku, vykazuje množství formálních, stylistických a typografických chyb. Je chybou, že ačkoli jsou kapitoly v obsahu číslovány (struktura práce je logická a srozumitelná), ve vlastním textu práce čísla kapitol nejsou. Působí mírně nesourodě, že např. kap. 2.3 je členěna na podkapitoly a kapitola 2.4 není členěna na číslované podkapitoly, přičemž v textu podkapitoly jsou.</p>	

Formulace v prvním odstavci kapitoly „Historie brownfieldů“ působí v dnešní době zvláště – není uveden zdroj, tudíž je těžké je zařadit – termín „kapitalistické země“ spíše odpovídá socialistické rétorice, vazba na „pád berlínské zdi“ není pro dataci vzniku brownfieldů také nepřilíš šťastná. Různé formulace a slovní obraty jsou i v následujícím textu pro DP nepřilíš vhodné „téma se začalo omílat“ (s. 11), „Na počátku určení strategie může být užita inspirace cizím státem s vyspělejším přístupem“.

Národní strategie regenerace brownfieldů 2019-2024 nebyla vydána v roce 2005. To byl zadán úkol na zpracování Strategie a týkalo se to staršího dokumentu.

V tab. 4 i jinde v textu je pro stupeň ekologické stability uvedena zkratka KES, místo SES.

Grafika je slabá (nevhodný podklad, měřítko), obsahuje neobvyklé popisy typu „zázemní a údržbová budova“.

Stylisticky nepřilíš šťastně působí užívání plurálu v kapitole Závěr a doporučení („V naší práci...“, „nejvíce bychom se přikláněli“) ad.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jádrum práce je konkrétní návrh nového využití skládky TKO. K tomu byly využívány různé podklady, které byly pro podrobnost řešení dostatečné. Seznam literatury a pramenů k teoretické části práce je dostatečný. Osobně bych v seznamu zdrojů odlišil standardní tištěné zdroje od internetových (Wikipedie!) a od pramenů (legislativa, ÚPD atd.). Zdroje by měly být citovány jednotně (proč anglicky „Retrieved March 2, 2023, from...“ navíc u českého internetového zdroje? U jiných je to česky). Seznam zdrojů by měl projít redakční úpravou.

Bibliografický odkaz, který je přímo součástí textu, nemusí být v prvním pádě, což znesnadňuje čitelnost a působí neobratně – Místo „Dle Kramářová (2016) není definice...“ mohlo být „Dle Kramářové (2016) není definice...“

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Uvedené typy rekultivací (lesnická, zemědělská, hydriká) se spíše týkají větších území, ne vždy klasických (např. průmyslových, dopravních, zemědělských) brownfieldů (spíše např. krajina zasažená těžbou). Proto jejich podrobné uvedení je skoro zbytečným tematickým rozkročením, byť vzhledem k řešené lokalitě logickým (ostatní přístupy např. v urbanizovaném území jsou uvedené v úvodu kapitoly).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

DP je obsahově zajímavá, prakticky využitelná, naplňující kritéria pro tento typ kvalifikační práce. Připomínky jsou zejména formální, především ke grafické, typografické a stylistické stránce DP. Navzdory výše uvedeným připomínkám je pro klasifikaci práce důležitá znalost území, vazba na MěÚ Prachatice a nepochybný zájem o problematiku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2023

Podpis: