

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Požární řešení Sportovní haly Praha-Řepy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dominik Košík</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Petr Hejtmánek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaný objekt patří ze dvou hledisek k náročnějším – zaprvé se v něm objevují provozy, které je nutné řešit podle specifických projektových norem při co největším zachování původního návrhu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly osobně nebo distančně zejména podle mých možností v týdenní frekvenci v úzkém týmu obou studentů pod mým vedením. Student se na konzultace dostavoval pravidelně, na společných konzultacích byl možná v první fázi semestru trochu méně připravený, ale aktivním přístupem a dotazy se dokázal v problematice velmi dobře zorientovat.	
Kvituji odvalu, s níž přistoupil k řešení tohoto projektu a neváhal jít na samotné limity norem. Kdy jindy si tento „luxus“ může dovolit než právě ve škole? Věřím, že právě prozkoumáním limitů normy se naučil nejvíce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je možná trochu horší v argumentaci při vysvětlování myšlenkových postupů při ustanovení požárního konceptu, nicméně jinak je na velmi dobré úrovni, student prokázal schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Věřím, že většinu formálních nedostatků jsme společně dokázali eliminovat již při konzultacích.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text a tabulky bakalářské práce jsou formulovány přesně a přehledně, pravopisných chyb je minimum.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad. Student se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu. Citace nejsou řešeny dle ČSN ISO 690, což v takto specifickém textu nepovažuji za chybu.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

1. Student prokázal schopnost samostatně pracovat.
2. V objektu se nachází specifický požární provoz.
3. Oceňuji studentovu odvahu jít na limity norem.
4. Student aktivně konzultoval s vedoucím a při hromadných konzultacích vedl diskusi s ostatními.
5. Bakalářská práce byla vypracována s výrazným předstihem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2023

Podpis: Petr Hejtmánek