

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Požární řešení sportovní haly Záběhllice
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Beck</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání sportovní haly o 1. PP a 2. NP pro zpracování požárně bezpečnostního řešení (dále jen PBR) hodnotím jako náročnější, a to zejména s ohledem na kombinaci sportovní haly (převážně v PP) a souvisejících provozů, tj. ubytovací části, restaurace a technického/technologického zázemí. Sportovní hala byla v rámci zpracování bakalářské práce (dále jen BP) projekčně upravena na multifunkční prostor (např. pro konání kulturních a společenských akcí), což mj. souviselo s hodnocení části stavby jako shromažďovacího prostoru se značným počtem osob s nutností zásadních úprav únikových cest a návrhu souvisejících odpovídajících vyhrazených požárně bezpečnostních zařízení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obě části BP (tj. revize zadané dokumentace a PBR) byly z hlediska zadání zcela splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly pravidelně téměř po celý semestr, obvykle každý druhý týden. Student spolehlivě dodržoval dohodnuté termíny konzultací, pracoval průběžně a systematicky. Příprava a aktivita na konzultacích byla výborná, komunikace stručná, jasná a efektivní. Student pracoval velmi samostatně a na konzultacích řešil výhradně diskutabilní záležitosti zejména s ohledem na problematická ustanovení norem požární bezpečnosti. BP byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínce předložena včas.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP, zejména pak část PBR, je zpracována ve výborné podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Student využil ke studiu studentský online přístup k aktuálním ČSN a pracoval tak se všemi doporučenými požárními normami. Student efektivně využil znalosti získané během bakalářského studia, které rozšířil samostudiem odborné literatury legislativní povahy a zejména pak náročné ČSN 73 0831 pro shromažďovací prostory. Student prokázal velmi dobrou schopnost pracovat v širších souvislostech. Rovněž revize zadané projektové dokumentace byla zpracována jak v textové, tak grafické podobě velmi dobře.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce BP splňuje veškeré požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. Textová část je jasně strukturovaná, přehledná, srozumitelná, výkresová část je výborně a detailně zpracovaná. Po jazykové stránce je BP na velmi dobré úrovni s minimem typografických nesrovnalostí. Rozsah práce je odpovídající projektové dokumentaci zpracovávané v praxi.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student vycházel z doporučeného seznamu literárních pramenů, pracoval však i dalším souvisejícími zdroji. BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně a úplně používány v souladu s citačními zvyklostmi.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Na práci studenta oceňuji systematický přístup při práci, samostudium související problematiky, vedení odborné diskuze s vedoucím, zájem o obor požární bezpečnosti staveb a důslednost v práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2023

Podpis: