

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

BYTOVÝ DŮM PETROHRADSKÁ

Autor BP: Daniel White, FA ČVUT v Praze

Vedoucí práce: Prof. Ing.arch. Miroslav Cikán, FA ČVUT v Praze

Oponent: Ing. arch. Pavel Pácalt

Bakalářská práce řeší návrh polyfunkčního domu zasazeného v souboru 5ti staveb. Soubor staveb byl definován v rámci Studie a je společným návrhem (autoři: MARTIN VACHOVEC | NINA PAŽÁKOVÁ | DANIEL WHITE | PETRA HORÁKOVÁ | POLINA SIMONOVA). Výsledná studie tak určila konkrétní umístění jednotlivých funkcí souboru (kavárna, divadlo, knihkupectví, komunitní centrum a ZUŠ atd.) v řešeném území. Návrh souboru staveb má ambici vytvořit místo pro posílení komunity obývajících soubor staveb - resilienci.

Navržený objekt, autor Daniel White, tvoří výhradně uliční frontu do ul. Petrohradská. Vlastní návrh polyfunkční budovy hodnotím jako velmi kompaktní a v architektonickém výrazu velmi uměřený a střízlivý.

Hlavním architektonickým výrazem domu je prosklená fasáda přízemí ostře kontrastující s plnými omítanými stěnami navazující vrchních podlaží. Patrná je snaha zapojit konstrukční systém sloupů do architektury fasády. Toto vede v technickém řešení k problémům s řešením tepelných mostů mezi hlavicemi sloupů a stropní deskou. Problematická, z hlediska údržby, je těsná návaznost skleněných ploch, které tečují sloupy. Zvolený nosný systém - kombinace skeletu se ztužujícími stěnami působí ne zcela přesvědčivě, jelikož na sebe osově nesedí a samotné ztužující jádro není kompaktní.

Obvodový stěnový plášť by mohl být řešen z lehčího výplňového zdiva do skeletu při zachování charakteru fasády. Poněkud podceněna je neprůzvučnost mezi bytových stěn, které bych řešil jako vrstvené konstrukce. Způsob spádování střechy by šel určitě zjednodušit na pultový s centrálním sběrným žlabem. Zvolené řešení vede k výrazné disproporci tloušťek tepelné izolace ploché střechy (100-500 mm), což z tepelně technického hlediska není optimální. Chybí fyzický přístup na střechu.

Provedení bakalářské práce je ve svém celku obsahově dostačující a svým rozsahem, až na některé dílčí části v detailech, naplňuje požadavky na rozsah bakalářské práce. Hlavní grafickou výhradou je nepřehlednost v popisech detailů a absence zavedeného označování dokumentace dle vyhlášky tak, jak se u dokumentace pro stavební povolení vyžaduje. To bohužel vede u tak rozsáhlého objektu k zbytečnému zmatení. Výhrada k dílčím částem dokumentace se týká detailů, které ačkoliv jsou povětšinou typické, mají nedostatečný popis, bez kótování. Přitom existují připravené a vyzkoušené předlohy. Patrná je ztráta energie a nedostatek času autora při dokončování bakalářské práce.

Je škoda, že myšlenka modrozelené infrastruktury, částečně řešená v parteru souboru staveb, nebyla propsána dále např. v technickém řešení zelené střechy a fotovoltaiky.

Výše uvedené dílčí výhrady nevedou k neřešitelným situacím v návrhu a lze je doplnit. **Práci proto navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí stupněm C.**

V Kolíně 12.6.2023

Ing. arch. Pavel Pácalt

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Pácalt', with a stylized flourish extending upwards and to the right.