

## Bytový dům Kooh-I-Noor Waldes

**Autorka: Martina Stručovská**

Bytový dům s přehlednou dispozicí pracoval již ve studii s velkorysým řešením v podobě otevřeného komunikačního jádra ve středu dispozice. Mnohé bylo v bakalářském projektu zracionalizováno, ale toto základní členění zůstalo zachováno a jen se doplnilo o nezbytné požární členění.

Je třeba podotknout, že co se týče bytů, bylo původní řešení lepší – zejména u mezonetů v 5. a 6. NP. Zde by potřeba větších bytů mohla být snadno kompenzována sloučením dvou menších sousedních, než budováním složitého mezonetu do podlaží, kam beztak výtah jezdí. (výkresy D.1.1.B.05 a D.1.1.B.06). Pro lepší přehlednost by byl vhodný i podélný řez, který by doplnil jinak dobře zpracovanou trojici příčných řezů.

Řez C-C'' (výkres D.1.1.B.11) odhaluje ale jinou nejasnost – a to okna vedoucí na vnitřní otevřenou chodbu „pavlač“ . V řezu jsou ve všech podlažích, ale půdorysy tomu neodpovídají.

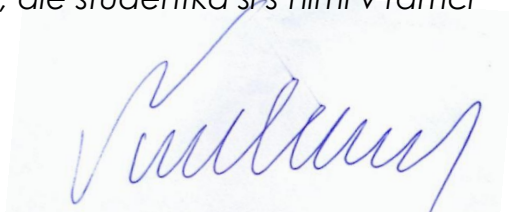
Provedení lícové cihelné fasády neobsahuje zásadní nedostatky a i dimenzování a návrh konstrukce jsou velmi racionální. Chybí zde jen jakékoli zobrazení způsobu tepelného oddělení „studené“ chodby od vytápěných bytů - i k tomu by byl prospěšný výše zmíněný podélný řez domem. Nejasné je i dimenzování izolací v této části stavby – např. v podlaze směrem k nevytápěnému suterénu je ze studené chodby přízemí 300mm izolantu (skladba P.01).

Otevřené chodby je ale velmi vhodně využito pro přívod vzduchu k bytovým VZT jednotkám ve všech podlažích (D.1.4.B.3) paradoxně toho ale není využito pro nebytové prostory v přízemí (D.1.4.B.4), jinak je část TZB vyřešena dostatečně a účelně.

Návrh interiéru dokumentuje schodišřový prostor a rozpracovává zejména detail zábradlí. To je zvládnuto bez výraznější invence a lze v něm najít i některé provozně-technické nedostatky – např. kotvení pásnice shora do stupňů 30mm od okraje betonu a proporce madla z pásovinu.

*Celkově jde o kvalitní práci, která vhodně rozpracovala původní studii. Z té převzala a i mnohá specifika, kterým by bylo praktičřtější se vyhnout, ale studentka si s nimi v rámci svých znalostí poradila dostatečnědobře.*

Navržené hodnocení: **B**



Ing. arch. Pavel Šmelhaus