

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Akustická studie vybraných typových lokalit v okolí modernizované železniční tratě Praha – Kladno
Jméno autora:	Filip Beichl Behúl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra:	Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Ing. Magdalena Křečková
Pracoviště oponenta práce:	Katedra železničních staveb, Fakulta stavební, ČVUT v Praze; AFRY CZ s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Náročnost zadání odpovídá bakalářské práci.	

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Student splnil zadání.	

Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	C - dobře
<p>Student v úvodu práce definuje cíle práce, které korespondují se zadáním práce. V rešeršní části student popisuje problematiku hluku spojenou s železniční dopravou, vč. opatření proti šíření hluku. Dále se věnuje legislativě týkající se dané problematiky, a to vč. jejího vývoje, který je popsán velmi dopodrobna, možná až ke škodě vzhledem k srozumitelnosti kapitoly. Poslední kapitolou rešeršní části byl popis modernizované tratě Praha – Kladno, která není příliš šťastně dělena do podkapitol.</p> <p>V praktické části se student podrobně věnuje vybrané lokalitě k modelování hluku. Vybraný úsek je adekvátní vzhledem k rozsahu práce, vč. výsledků, které jsou jasně vyhodnoceny.</p> <p>V předložené práci chybí myšlenkový úvod k modelování hluku, obsahující alespoň základní porovnání modelovacích metod. Dále by práce mohla obsahovat krátký „slovníček“ pojmů, který by zjednodušil orientaci v problematice.</p>	

Odborná úroveň – textová část <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	B - velmi dobře
<p>Odbornou úroveň bakalářské práce hodnotím jako odpovídající závěrečné práci. Student musel nastudovat mnoho znalostí mimo své studium a dále je zhodnotit v praktické části práce (práce s programem IMMI 2017). Nicméně práce obsahuje velké množství podrobností, které nejsou tak účelné. Naopak v práci nejsou rozvedeny více jiné souvislosti, které by byly přínosnější.</p>	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	C - dobře
<p>Rozsah práce je plně odpovídající rozsahu bakalářské práce. Práce je členěna do kapitol a podkapitol, které by na sebe mohly logicky navazovat lépe, než jak jsou řazeny studentem. Některé pasáže jsou v textu rozebrány příliš dopodrobna nebo zbytečně opisovány slovy, což čtenáři ztěžuje srozumitelnost textu (např. textový popis vývoje legislativy). Dále bych vytkla volbu umístění některých obrázků a tabulek vzhledem k jejich popisu – popis obrázku/tabulky by byl přínosnější hned u obrázku/tabulky, zvláště když tomu nebrání prostorové možnosti (např. obr. 15-22, tab. 5 a 6).</p> <p>Po jazykové stránce je práce korektní, občas se v práci vyskytují spíše překlepy, které však neovlivňují srozumitelnost textu.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student využil pro zpracování práce více než 65 zdrojů, což hodnotím jako nadprůměrné v rámci úrovně bakalářské práce. Uvedená literatura obsahuje normativní a legislativní dokumenty, odbornou literaturu, ale také aktuální zdroje zohledňující nynější vývoj ohledně modernizace trati. Zdroje jsou v textu správně přiřazeny a citovány, korektní je i formální podoba zápisu v seznamu literatury.

Další komentáře a hodnocení

Práce odpovídá úrovni bakalářské práce. Student danou problematiku rozebírá poměrně podrobně, což není vždy k užítku. Naopak jsou některé podstatné aspekty opomíjeny (např. vysvětlení některých pojmů apod.). Některé kapitoly by bylo lépe řadit – přehledněji, případně je lépe uvést, aby se čtenář v textu lépe orientoval.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student předkládá k obhajobě práci odpovídající úrovni bakalářské práce. Práce je strukturovaná do kapitol, které by mohly být řazeny více logicky pro nezaujatého čtenáře. V práci jsou některé kapitoly rozebrány zbytečně podrobně, ale podstatné věci jsou v některých částech opomíjeny. Tyto aspekty zbytečně snižují úroveň práce. I přes to je z práce patrné, že student má o problematiku opravdu zájem.

K obhajobě práce mám tyto otázky:

- 1. Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody použité metody RMR SRM II pro modelování akustické situace ve vybraném úseku?*
- 2. Jaké jsou hlavní rozdíly mezi historickými a současnými hygienickými limity hluku ze železniční dopravy? Jaký vliv mohou mít na hodnocení akustické situace v konkrétním úseku? Bylo by snazší projednávat stavbu modernizované trati před rokem 2000, do roku 2021 nebo dnes s ohledem na hygienické limity?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 12.6.2023

Podpis: