

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Martin Vozák
Název bakalářské práce: Sociální bydlení a apartmány - Mnichovo Hradiště
Vedoucí bakalářského úkolu: Doc.ing.arch. Tomáš Efler
Konzultant: Ing.arch. Aleš Mikule
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2022/2023

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Obě novostavby jsou umístěny na farním pozemku na území MPZ. Hmotově jsou do území vhodně vsazena, ale po architektonické stránce nevykazují větší kvalitu. Poněkud nezajímavě rozmístěná okna, nepříznivě působí převýšený štít u objektu „A“ i nepravidelný štít u objektu „B“. Omítané fasády, pálená krytina a uplatnění dřeva je sice pozitivní, ale zalaťování lodžie objektu „A“ a chodby objektu „B“ není přesvědčivé.

Využití objektů pro stálé i přechodné bydlení poutníků je vhodné, ale některé dispozice vykazují určité nedostatky, např. některé jednotky jsou příliš půdorysně protáhlé a jsou v nich příliš úzké vnitřní chodby. U přízemních prostor není vhodné otevírat dveře směrem do exteriéru. Místnosti přístupné ze zalaťované chodby nemají žádné denní osvětlení. Zalaťovaná lodžie u bytu ve 3.patře nebude uživatelsky příjemná. V půdorysech objektu „B“ chybí tabulka s popisem místností. Pohledům prospěje vyznačení soklu. Společenský prostor nemá žádné zázemí ani hygienické vybavení. Není zřejmé řešení odpadového hospodářství.

Konstrukční řešení je zvoleno vhodně. Betonové základy a stropy, zdivo zděné z Porothermu, dřevěný vaznicový krov. Je třeba zajistit vstup na střechy a případně do prostoru pod hřebenem střechy. Ve výkresu podzemí objektu „A“ je třeba vyznačit výkop okolo jeho založení.

Tabulky výrobků jsou dostačující, konstrukční detaily jsou prezentovány v menším rozsahu pro poměrně velký stavební záběr. Zajímavé by bylo doplnit nějaké detaily, třeba i detail architektonicky zajímavý. Stavebně-konstrukční řešení je dokumentováno přehledně a podrobně i požadovanými výpočty.

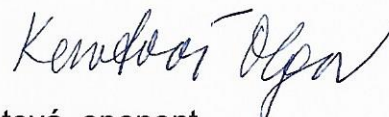
Část PBR je vypracována velmi podrobně, pro oba objekty a pro všechna podlaží, t.zn. ve větší rozsahu. V TZB jsou je pozitivní využití tepelného čerpadla a chvályhodný návrh využití nízkoteplotního spádu pro podlahové vytápění.

Část realizace stavby dokumentuje výstižně výhodnost dostatku prostoru pro výstavbu. Projekt je vypracován v dobré kvalitě zejména v technické části dokumentace a vzhledem k počtu 2 objektů i celkově ve větším rozsahu.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru byl vypracován pro společenský prostor s kuchyňským koutem. Je vybaven větším počtem vizualizací prostoru, tabulkami, půdorysem a pohledy na stěny. Nechybí ani detailní návrh části vybavení. Z návrhu interiéru je patrný zájem vytvořit zajímavější prostor.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.



V Praze dne 15.6.2023

Ing.arch.Olga Kantová, oponent