

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Azylový dům pro matky s dětmi</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jolana Štěpánová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. arch Hana Seho
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav navrhování II

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zastavované místo je v centru historického města, novostavba je řešena jako součást navazující stavby.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Viz. prohlášení studenta	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Stavba v historickém prostředí, která je skryta uvnitř bloku, tak trochu svoji formou nenápadně provokuje a vnáší novou atmosféru do třeba již moc zakonzervovaného města. Svým lehkým pláštěm jakoby odlehčovala problémy svých obyvatel. K tomu přispívá i oživení parteru kavárnou a společenským sálem. Základní rozvržení domu je prostorově působivé a přehledné. Bakalářská práce je zpracována pečlivě v požadované struktuře. Oproti studii došlo k přeřešení fasád z důvodů požadavků požárně bezpečnostního řešení.

Připomínky a otázky k projektu:

Dispozičně se nabízí zkoušet ještě řešit byt B5 se vstupem do obytného prostoru a pokoje v rohu stísněný uskočením pro vestavěnou skříň. Zvážit širší chodby bytu B4. Úzkou chodbu na 1.pp 01.EL.01 při vstupu do sklípků – elektro rozvaděče by bylo vhodné oddělit a do sklípků vstupovat přes jedny dveře. S přípojkami vstoupit do domu co nejdříve, v části využitelné pro navazující novostavbu Domu dětí a mládeže řešit případně jako prodloužení řady. U paty vysvahování je potřeba uvažovat pracovní prostor, technologie spodní stavby určí velikost stavební jámy. Nenašel jsem informaci o podsypu podkladního betonu na rostlém terénu. Zvážit provedení příčných stěn místo železobetonových jako vyzdívané? Nebo kombinované se skeletem umožňující větší variabilitu při změnách za dobu životnosti stavby. Vzhledem k ceně stavby je k zvážení materiál oken a dveří.

Bylo by možné omezit rozsah protipožárních zasklení? Jaká je životnost protipožárních nátěrů pláště?

Jako zdroj pro tepelné čerpadlo je uváděn plošný kolektor, bude jeho výkon dostatečný? Princip by měl být alespoň rámcově zmíněn.

Poznámky obsahové a grafické:

V projektu by měly být podrobněji zmíněny souvislosti s koordinací se sousední stavbou i vliv osazení jeřábu v prostoru stavby. Nevhodně je dům v textu uváděn jako „malá přístavba“. Čitelnost výkresů je na vysoké úrovni. Obrys domu je v situacích značen v hraně balkonu, mate tak stavební čáru – tvar bloku, měla by být zobrazena hrana zdi, balkon má malé vysazení je spíše římsou. V 1.pp není vytištěna hydroizolace, řez rampou zobrazen nepřesně, spodní část je již v pohledu. Někde chybí tloušťky konstrukcí či rozměry prostorů například šíře chodby v bytech. V řezu v tak malém měřítku nejde zakreslovat skladby podlah. V pohledech je zobrazena šrafa obkladu až k terénu v detailech tak není, v řezech není konec obkladu zobrazen. Na půdorysu vyznačit hlavní otvíravé křídlo dveří do CHÚC. V detailech je potřeba zobrazovat náběhové klíny hydroizolací, nedostatečně jsou kotovány svislé i vodorovné rozměry. Z dokumentace není zcela jasná barevnost dřevěného obkladu. Interier – detail zakončení stěny u podlahy ovlivní výrazně působení prostoru, mělo by být přesně specifikováno. Pohledy na stěny by měly dokumentovat kompoziční, barevné a materiállové řešení zobrazen návrh osvětlení, výkresy jsou v malém měřítku.

Popsané připomínky jsou drobné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Podpis: Jiří Poláček

Datum: 15.6.2023