

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Azylový dům pro matky s dětmi v Litoměřicích
Jméno autora:	Jolana Štěpánová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II - 15128
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Coufal Skalická
Pracoviště oponenta práce:	Městský architekt Ústí nad Orlicí, spolupráce s Aulík Fišer architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o mírně zjednodušený rozsah projektu pro povolení stavby pro objekt o jednom podzemním a třech nadzemních podlažích s nosnou železobetonovou konstrukcí typologicky jako bytový dům se zvláštním určením. Rozsah je dle mého názoru pro bakalářskou práci adekvátní a studentka na něm může dobře ukázat své znalosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo dle mého názoru splněno. Nad rámec požadovaného rozsahu situačních výkresů (koordinační situace) je přiložena i katastrální situace a situace širších vztahů. Stejně tak výkresy půdorysů, řezů i pohledů stavebně architektonické části, detaily i tabulky jsou přiloženy. V části interiéru je řešena vstupní chodba v parteru s domovním schodištěm. V části statické, tzb i realizace studentka splnila zadání. Nad rámec závazného přiloženého zadání je zpracováno také požárně bezpečnostní řešení stavby s technickou zprávou, situací i výkresy pro celý objekt. Práci z těchto důvodů považuji za kompletní.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce řeší navrhovaný objekt ze studie v souladu s původním konceptem, nejvýraznější a za mě velmi pozitivní částí rozpracování je doplnění průběžných balkonů. Původní spíše dekorativní pásy římsy jsou v podrobnějším rozkreslení bakalářské práce posunuty k využitelnému rozměru. Projekt je jinak zpřesněn ve spíše marginálních detailech, které vychází z podrobnější znalosti konstrukcí a technického zařízení budov a drží se původního konceptu návrhu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jedná se o propracovanou bakalářskou práci na objektu středního měřítka. Výkresy jsou kultivované, názorné, dobře čitelné a zpodrobněné pro daný rozsah.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je velmi dobrá, odpovídá bakalářské práci s přehlednou sazbou a členěním technických zpráv.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Součástí jednotlivých zpráv (SHTZ, stavebně architektonické části apod.) jsou i citované normy a použité zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jedná se o kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, která prokazuje znalosti studentky v odpovídajícím rozsahu. Drobné nedostatky jako chybějící legenda na výkresech pohledů či chybějící schránkové pole ve vstupním prostoru objektu pro obyvatele nejsou důvodem pro žádné zásadní výtky k bakalářské práci. Studentka přesvědčivě zpracovala práci dle zadání a její komplexní práci hodnotím velmi pozitivně.

K faktické části návrhu mám několik drobných připomínek – několik záchodových mís je umístěno poměrně blízko stěny, i pokud bych pominula normové požadavky na odstupy, uživatelsky by asi mísy nebyly příjemné, ne-li nepoužitelné.

Uzavření hlavního schodiště s výtahem IPS je určitě logickým krokem, otevírání dveří před výtah je ale nešťastné.

Předpokládám, že se nejedná o hlavní, běžně užívané křídlo.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k zaměření bakalářské práce jako průkazu znalosti převedení konstrukčních principů stavby ze studie do podrobnějšího projektu považuji tuto práci za kvalitní a dostatečně podrobný projekt.

Vlastní návrh azylového domu pro matky s dětmi působí přátelským dojmem, urbanisticky dobře zapadá do okolí a umím si představit i jeho adaptaci na „typické“ bytové jednotky. V návrhu bych ráda viděla důraz i na vnější prostor (často opomíjený) a vnitroblok. Dle mého názoru by sloužil jako místo setkávání a pro hraní dětí, doporučila bych tedy věnovat další úsilí zpřesnění jeho podoby, ačkoli je to nad rámec práce na bakalářském projektu.

1/ Co vás vedlo k přidání balkonů? Jak myslíte, že ovlivnily celkový vzhled objektu?

2/ K čemu konkrétně ve vašem objektu uvažujete užití víceúčelového sálu?

3/ Jaký režim by podle vás azylový dům měl – respektive, neuvažovala jste o prostorech pro „pomoc“ - kanceláře, hlídače apod. ? Proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

