

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie pro bakalářskou práci Kampus Vršovice
Jméno autora:	Tomáš Prokop
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Kateřina Průchová

Tomáš Prokop mi předložil sebevědomou bakalářskou práci Kampusu Vršovice, kterou zpracoval nejprve v části studie jako soubor bytových staveb, následně v prováděcí dokumentaci detailněji přiblížil jednu z věží kampusu, 7-patrovou věž s byty pro studenty a obytným patrem pro veřejnost. Vybavenost je v tomto domě zastoupena převýšenou studovnou a malou sportovní halou. Komplexní zacházení s občanskou vybaveností je vidět během studie, kdy rozvážně a chytře přiřazuje jednotlivé funkce daným věžím. Kampus se nachází jednak v blízkosti potoku Botič (ateliérové zadání, ze kterého autor vycházel) a také v blízkosti kampusu Albertov, ke kterému se Tomáš svou navrhovanou náplní vztahuje. Na pozemku rozmisťuje celkem 9 věží, plných studentského bydlení, sociálního bydlení a dostupných bytů. Byty v jednotlivých domech kombinuje, bohužel jsem v předložené práci nenašla schéma či popis, jakou volí metodu, na základě čeho určuje poměry bytů studentských vůči bytům startovacím. Kombinace právě těchto využití mi přijde přinejmenším promyšlená.

Nově navržený bytový komplex se nachází v těsné blízkosti vlakového nádraží Vršovice. Lineární urbanistické řešení považuji za velmi zdařilé, odvážně rigidní, promyšlené a silné. Čtyři řady domů vymezené z jedné strany vlakovým nádražím, zahuštěné k ulici Bartošova, kde je řada nejsouvislejší, doplněna aktivním parterem. Směrem k vlakovému nádraží jsou řady domů naopak protrhanější, doplněné o náměstí a park. Tento silný koncept na jednu stranu pracuje s velikostí a měřítkem okolní zástavby, ale bezesporu pracuje a navazuje i na vlakové nádraží, které je ale v návrhu graficky bohužel vynecháno napříč celou bakalářskou prací. Kontext je pro čtenáře důležitý, důležitějším ale hodnotím to, že s ním autor nepochybně pracoval a to zdařile.

Řešená věž je navržena jako pavlačový dům s dvěma komunikačními jádry. Pavlače jsou umístěny po obou podélných stranách domu a kombinovaně slouží jako přístupová chodba nebo jako pobytová pavlač – rozšíření bytu. Náplň domu je z větší části tvořena studentskými byty, ty jsou doplněny o sportovní halu a studovnu. V posledním patře autor navrhuje startovací bydlení. Studentské i startovací byty vkládá do třech typů dispozic od nejmenších pro jednu osobu, po plnohodnotné byty pro rodinu o velikosti 3kk. Rigidnost a čistota se projevuje i v tomto případě. Kvalitní dispozice předvádí ve všech typologiích. V prováděcí dokumentaci nedochází k příliš velkému odklonu od studie, to jen podporuje kvalitu zpracování a komplexní uvažování o projektu v průběhu celé práce. Větší pozornost by si snad jen zasloužilo půdorysné zpracování sportovní haly, které v kontextu celého projektu působí nedomyšleně. Jednotlivé byty mají přes své minimalistické dispozice velkoryse pojednaná okna a vstupy do bytů. Rozumím o co autorovi šlo, navrhované půdorysy jsou velmi promyšlené a nic není ponechané náhodě, v tomto bodě ale mám přeci jen trochu pocit, že se nechal strhnout silou nesmlouvavého opakování při rastrování fasády. I při dodržení rastru bych minimálně zvolila jinou formu otevírání.

Fasáda domu je tvořena vlnitým plechem na nosném roštu, tady volbu materiálu naopak oceňuji. Vlnitý plech dodává fasádě příjemný detail. Materiálovo-barevné řešení domu/domů (patrně z vizualizací) hodnotím jako velmi zdařilé.

–

Jednotlivé profese jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, řešení jsou logická, technicky dobře popsána a autor si je vědom toho co navrhuje, počítá, předkládá.

–

V interiéru Tomáš ukazuje, že ví jaké typy bytů a pro koho je navrhuje. Přesto, že se jedná o studentské nebo sociální bydlení mohou mít byty odpovídající úroveň a tvář. Tomáš reflektuje, že je potřeba vytvořit neutrální a nadčasový základ, který si pak každý doplní a přizpůsobí sám sobě. Minimalisticky tak řeší jednotnou podlahu v bytech pomocí cemflow, s výjimkou koupelny. Vzhledem k velmi malým dispozicím by bylo na zvážení, zda podlahu neudělat jednotnou i včetně koupelny a s ohledem na zátěž plynoucí z podlahy cemflow zvážit spíše cementovou stěrku. Stropy nechává odhalené betonové, což dodává pokojům opět příjemný detail – rozvody osvětlení jsou přiznané, odhalené, pro tento byt užívání hodnotím jako funkční. Koupelny jsou opět minimalisticky zařízené, doplněné hravými zelenými obklady. I poslední část bakalářské práce tak potvrzuje, že je autor schopen svoji práci kvalitně provést od urbanistického rozvržení po detail.

Na závěr bych ještě vyzdvihla grafické zpracování bakalářské práce. Půdorysy mají vysokou úroveň zpracování, schémata jsou pochopitelná a vizuálně atraktivní/poutavá.

Výše zmíněné výtky/komentáře se mohou brát jako body k dovysvětlení, je však patrné, že se jedná spíše o detaily, závažnější nedostatky jsem v práci neshledala, naopak. Proto projekt porotě navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jej známkou **A**.

Datum: 14.6. 2023

Podpis: Ing. arch. Kateřina Průchová