

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům v Sušici
Jméno autora:	Marie Skalková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Štoviček
Pracoviště oponenta práce:	UNIT architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
--	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
---	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Viz popis níže	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Vyzrálý, hravý návrh. Zajímavá koncepce, příjemné měřítko, příjemné prostory, jednoduché, ale přesvědčivé fasády. Je zde patrné jasné koncepční uvažování, které nezapře nadhled člověka, který ví, co dělá, což je u tak mladé studentky až s podivem. Koncepční uvažování se logicky propisuje do vlastního stavebně architektonického řešení. Celkovou velmi dobrou úroveň projektu bohužel snižuje trochu horší méně čitelné grafické zpracování výkresů.

Konstrukce

Správná a logická. Parkovací stání – železobetonový skelet. Bytová patra - stěnová konstrukce tvořená obvodovými nosnými stěnami a příčnými vnitřními stěnami ve víceméně pravidelném rozestupu odpovídajícím rozponům běžných železobetonových stropů.

Detaily

Jsou poměrně slušně zpracované a logicky vycházejí z řešení naznačeného ve studii.

Trochu postrádám podrobnější rozkreslení detailu zábradlí francouzského okna, které je pro projekt charakteristické.

TZB

Je řešeno logicky a správně.

Odvodnění – ploché střechy jsou odvodněny vnitřními vpustmi. Dešťová voda je odvedena do akumulární nádrže v prostoru garáží v 1.np. Bude čerpána do 2.no za účelem zálivky rostlin, popřípadě využívána jako rezervní nádrž pro sprinklery.

Vytápění – objekt je ohříván centrálním teplem z teplovodu. Vytápění bytů je kombinované, kdy podlahové topení je použito v obývacích pokojích, zatímco ložnice jsou vytápěny deskovými tělesy. Toto řešení pokládám za rozumný kompromis. Osobně jsem vůči podlahovému vytápění poměrně skeptický a to hlavně ze studijních důvodů, kdy toto řešení pro studenta znamená značné usnadnění, protože se vyhne potřebě nalézt pro otopná tělesa vhodné místo, tak aby pokoje byly zařiditelné atd..., což nebývá úplně jednoduché. Myslím si, že dům má být navržen tak, aby zde bylo v případě potřeby možno smysluplně osadit otopná tělesa. Dalším důvodem jsou jeho zdravotní dopady, kdy vzduch v místnosti necirkuluje, pouze stoupá nahoru a zvedá prach. Hlavně však teplo od nohou je nepřírozané a vede ke zchoulostivění organismu.

VZT – byty, pronajímatelné prostory i garáže jsou větrány rekuperačními jednotkami. Únikové cesty jsou větrány přirozeně okny.

Grafika

Koordinační situace – málo přehledná, špatně čitelné sítě, nezřetelné nové přípojky, více vynikají podružné informace nad informacemi hlavními.

Hlavní výkresy – víceméně vyhovující, malá velikost kót - hlavně číslic, na hraně čitelnosti, chybí značení detailů

Detaily – grafické znázornění včetně popisů dobré, ale bohužel velmi slabé špatně vytištěné čáry, téměř neviditelné

Datum: 15.6.2023

Podpis: Ing. arch. Petr Šťovíček

