

# Oponentní posudek bakalářské práce Viktorie Novákové

## Mateřská škola Nové Dvory

Vedoucí práce: Ing. arch. Ondřej Tuček

FA ČVUT, LS 2022/2023

Mateřská škola je navrhována na svažitém pozemku, který se autorka rozhodla dosypat zeminou z výkopu sousedící základní školy a objekt stavět na rovině. Toto řešení znemožnilo případnou možnost zachování některých dřevin.

Školka je tvořena čtyřmi pavilony propojenými společnou halou. Tři pavilony, ve kterých se nachází jednotlivá oddělení, jsou navrženy dvoupodlažní, každý s vlastním schodištěm a výtahem, což vnímám jako drahé řešení pro objekt dané velikosti, které nevyužívá zjednodušení situace, kterou vyrovnání pozemku přineslo.

Svislé nosné konstrukce jsou tvořeny keramickým zdivem, tuto změnu hodnotím pozitivně oproti studii, ve které byly stěny navrženy z železobetonu. Stropy v pavilonech jsou taktéž keramické, skládané, společná hala je zastřešena pomocí ocelových příhradových nosníků, které eliminují svislé nosné prvky v prostoru haly.

Fasáda rozlišuje funkce jednotlivých segmentů – dřevěný obklad ze sibiřského modřínu značí pavilony, ve kterých jsou herny dětí, omítka ředitelnu a provozní zázemí, propojovací hala je prosklená. Fasádní schéma je jednoduché a čitelné, některé detaily by podle mého zasloužily dořešení – např. mezi ukončením dřevěného obkladu a terénem je 15 cm mezera s pohledovou tepelnou izolací. Každý pavilon má přidělenou svojí barvu, která se propisuje i na fasádu barevnými hliníkovými okny a dřevěným ostěním ve stejné barvě. Ostění je navrženo z vodovzdorné překližky, toto řešení považuji za krkolomné. Myslím, že zvolený materiál není dostatečně odolný pro prostředí, kde je namáhán střídáním vlhka a sucha, navíc jsou okna širší než výrobní velikost překližkových desek a nutný spoj by vytvářel místo náchylné pro pronikání vody do desky. Existuje pro tento architektonický prvek jiné řešení?

V objektu je navrženo nucené i přirozené větrání, herny jsou větrány nuceně, ředitelna a společná hala pouze přirozeně. Navržené okenní výplně s úzkou výklopnou částí, kterou není možno jinak otevřít, vnímám jako nedostatečné a uživatelsky ne úplně příjemné. Uvítala bych možnost si otvíravou část zcela otevřít. Ve fasádě společné haly chybí otvíravé části úplně, větrání dveřmi není možné.

Oceňuji realističnost zpracování projektu interiéru, zvolené materiály jsou odolné, trvanlivé i esteticky kvalitní, v hernách je dostatek úložného prostoru, jehož část je přístupná i pro děti samotné.

Bakalářská práce je vypracována pečlivě, jednoduché a racionální řešení domu ve studii umožnilo autorce věnovat se dořešení projektu do úrovně stavebního povolení a překlopení původního záměru bez větších změn. Osobně mi v projektu trochu chybí větší zamyšlení se nad používanými materiály a zvoleným konstrukčním řešením ve smyslu udržitelnosti, věřím, že stavba menšího měřítko by umožnila i méně tradiční a soudobější řešení. Co znamená výroba stavebního materiálu – uhlíková stopa? Lze ho po skončení jeho životnosti použít znovu, zrecyklovat, upcyklovat? Podle čeho jsou navrhovány tloušťky tepelné izolace? Průkaz energetické náročnosti budovy je navržen v kategorii B, proč nebyla snaha to dotáhnout na A? Jak autorka pracuje se střechami, uvažuje s umístěním fotovoltaiky či solárních panelů?

Navrhuji hodnocení B.

V Praze 12. 6. 2023

Ing. arch. Anna Blažková