Oponentní posudek

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Autor: Linda Němcová

Téma: Bytový dům Parkány

Fakulta Architektury ČVUT v Praze, Ústav nauky o budovách, Atelier A547

Rok 2022/2023 letní semestr

Autor posudku: Ing. arch. Jan Rosický

Smyslem bakalářské práce je rozpracování ateliérové práce (studie) do podoby projektu pro stavební povolení. Student by měl prokázat schopnost dořešit architektonický koncept po stavební, konstrukční a technické stránce a aplikovat základní legislativní požadavky. Projekt by se měl obsahově i formálně dostat do podoby, která má danou strukturu dokumentace.

Témata, o kterých se dále v textu zmíním, je možné rozdělit do následujících tří okruhů s různým dopadem na architektonický koncept, vzešlý ze studie:

A. Koncepční. Zde se pokusím okomentovat samotný návrh, upozornit na případné nedostatky a popsat, jak se koncept podařilo konstrukčně a technicky zvládnout i v podrobnosti DSP.

B. Technicko – legislativní. Zhruba odpovídá okruhu témat, které v rámci stavebního řízení sleduje stavební úřad a orgány státní správy.

C. Formální. Jedná se o hodnocení případného nesouladu bakalářské práce - členění dokumentace a obsahu výkresů - s požadovaným obsahem a strukturou DSP.

Okruh A:

Fasáda. Ve studii je navržena racionální fasáda s horizontálními podlažními pásy, svislými okny na celou výšku podlaží a deskovým provětrávaným obkladem s přiznaným rastrem desek. V rámci DSP je řešení rozpracováno technicky a správně doloženo detailním svislým řezem fasádou. Z něj je patrné, že při požadavku na stejnou výšku čel všech podlažních desek (zde 650mm) je zásadní stavebně technické řešení skladby terasy ustoupeného podlaží. Zde by se musel prověřit a dopočítat nejen příčný ale i podélný sklon spádování terasy. Při případné změně výšky čela by se pak musely zvětšit i výšky ostatních desek.

Ve studii je z vizualizací patrné, že ostění oken i loggií jsou opatřena světlou omítkou. V PD není nakreslen půdorysný detail, kde by se ukázalo řešení zakončení desek obkladu, napojení desek na omítku ostění a umístění vodítek žaluzií. Po prověření detailu by se napojení pravděpodobně ukázalo jako těžko realizovatelné.

Nosné konstrukce. Dům má nosnou železobetonovou konstrukci. Síla nosných stěn (350 mm), a základové desky (600mm) se zdá předimenzovaná. Deska nad 1.PP je naopak jen tl. 150mm. V nosných osách jsou pod stropní deskou navíc průvlaky, které se výrazně projeví (i pod zavěšeným podhledem!), a to v interiéru bytů i pavlačového atria. To ve studii nebylo a myslím, že nejde o záměr a není to řešení šťastné. Viz např. obývací prostor bytu na SZ nároží. Nicméně, vzhledem ke standardním rozponům os (max. 7700mm), by v praxi byla zcela jistě provedena konstrukce bez průvlaků.

Výšky. Konstrukční výška bytových podlaží je navržena nadstandardně 3300mm, v bytech jsou celoplošné zavěšené podhledy se světlou výškou 2600mm. Ze zkušenosti lze konstatovat, že v praxi by se musel návrh vyšší konstrukční výšky u běžné bytové výstavby (a s tím spojených nákladů na obestavěný prostor) poměrně složitě obhajovat. Jedním z argumentů pro by mohla být vyšší světlá výška obytných místností. Ta je ale v návrhu snížena podhledem na zcela standardních 2600mm. Nad podhledem v bytech je vedeno vzduchotechnické potrubí. To by bylo možné vyřešit tak, že potrubí a podhled jsou v bytech pouze nad chodbou a koupelnami, v obytných místnostech pak podhled není a výústky jsou ve stěně místnosti nade dveřmi.

Vjezdová rampa. Ze studie je patrné, že všechny navrhované domy mají společné parkovací podlaží. Vjezd a rampa jsou v tomto objektu, rampa pak pokračuje v přímém směru do navazujícího objektu a

zároveň je navrženo odbočení v kolmém směru. Efektivnější by bylo realizovat jen jedno odbočení až na konci klesání, a to v sousedním objektu. Prostor stávajícího odbočení by bylo možné využít pro další parkovací stání. Navíc, po prověření sklonu rampy a průjezdného profilu, by bylo pravděpodobně možné prostor v 1.NP (v krajním poli nad rampou) zastropit a využít k rozšíření komerčních prostor. Vzhledem k tomu, že tento prostor přiléhá k severní fasádě, mohlo by pak dojít i ke zlepšení charakteru parteru v tomto místě.

Okruh B:

Proslunění bytů a denní osvětlení. Je zřejmé, že byty na severní straně objektu nebudou vyhovovat požadavku na proslunění. V povolovacím procesu by se navržené řešení bytového domu muselo upravit. Otázka je, jaký by pak správné řešení mělo vliv na navrženou koncepci domu, počet bytů, podobu fasád apod. V praxi se navíc bude posuzovat i denní osvětlení všech obytných místností. Díky konceptu fasády s úzkými svislými okny vznikají místnosti, jako např. obývací pokoj bytu 2kk na severní straně, ale týká se to i některých ložnic (užších a hlubších), kde je jen jedno takové okno. Zejména v nižších podlažích by takto navržené dispozice pravděpodobně nevyhověly a musely by se upravit.

Doprava v klidu. Ve zprávě není uveden výpočet dopravy v klidu, ve výkrese 1.PP nejsou parkovací stání zřetelně vyznačena, do některých by nebylo možné zajet. V objektu je 29 bytů, uvedený celkový počet 14 stání by bylo nutné obhájit na základě výpočtu dle ČSN.

Dispozice hygienického zázemí bytů. U některých místností koupelen anebo samostatných WC není dodržen předepsaný odstup otevřeného křídla od záchodové mísy. V některých případech je prostor pro WC mísu poddimenzovaný.

Zábradlí. Ve výpise zámečnických prvků je zjednodušeně vykresleno zábradlí, rozteč svislých prvků je uvedena 200 mm. To není v souladu s požadavkem na výplně zábradlí pro bytové domy.

Okruh C:

Koordinační situace

Na první pohled není zřejmá koncepce dopravy. Příjezd k vjezdu do podzemních garáží (pravděpodobně by byl veden od Hronovy ulice) není nijak vyznačen. Nejsou vyznačena žádná volně přístupná návštěvnická stání na povrchu.
V situaci nejsou kótovány odstupy od sousedních pozemků a objektů.
V situaci by měly být popsány a kótovány všechny prvky na střeše objektu, jako zařízení VZT, dojezdy výtahu apod.
Prvky zařízení staveniště, zejména jeřáby a buňkoviště by měly být převzaty ze ZOV a zaneseny v koordinační situaci.

Výkresy stavební části

Výkresy pohledů v DSP mají být v barevném provedení. V pohledech nejsou zakresleny vnější žaluzie.
Nejsou sladěny výšky zábradlí v lodžiích a v oknech.
Ve výkresech půdorysů podlaží nejsou u oken uvedeny výšky parapetů.
Rampa není v půdorysech 1.PP a 1.NP správně zakreslena, nejsou uvedeny šířky pruhů a obruby, na výkrese uvedený sklon 16% přesahuje normový požadavek.

Závěr:

Nebylo by správné ani spravedlivé klást na studentskou práci požadavky jako na profesionální dokumentaci, která je vždy výsledkem týmové práce architekta a specialistů. Předložená bakalářská práce má jako celek dostatečný rozsah i přiměřenou podrobnost a v rámci studentského projektu postihuje zásadní momenty dokumentace pro stavební povolení.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze 15. 6. 2023 Jan Rosický