

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Laterem, Nové Dvory
Jméno autora:	Denis Neagu
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Štěpán Macura
Pracoviště oponenta práce:	Expert Architects, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Navrhovaný bytový dům má převážně typická podlaží, a tedy samotné zadání nebylo zvláště náročné. Na druhou stranu se nejedná o malý objekt, a navíc jsou zde komerční prostory.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno – navrhovaný objekt je popsán/specifikován ve všech aspektech v rámci rozsahu bakalářské práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídal zvyklostem zpracování bakalářské práce. Návrhy řešení byly průběžně procházeny s konzultanty jednotlivých částí dokumentace.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student svojí prací dokazuje, že jsou mu všechny problematiky dokumentace resp. návrhu objektu známy. Samozřejmě další zkušenosti v budoucí praxi tyto odborné znalosti ještě dále prohloubí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována čitelně a srozumitelně. Jazyková stránka není bezchybná, ale je to pochopitelné, čeština není autorovým rodným jazykem.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje seznam vstupních podkladů i odkazy na vybrané produkty. Předpokladem pro vypracování práce bylo i nastudování regulativů zástavby a analýz území.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Dispoziční řešení zůstalo, až na drobné změny, zachováno, dokazuje to dobrou přípravu projektu ve fázi studie. Chybí mi zde místnost pro úklid a také pro záložní zdroj energie – objekt obsahuje hodně sklípků a může to tedy být snadno doplněno. Vítám použití akumulční nádrže pro zavlažování a také rekuperaci v bytových jednotkách. Odvodnění teras ustoupeného podlaží bych volil nějaké bezpečnější, tzn. spíše směrem k fasádě – ne přes obytné místnosti bytů pod terasou (v předstěně). Objekt je navrhován jako nájemní, a tedy lze tato místa lépe sledovat. Stavební detaily jsou zpracovány dobře, líbí se mi snaha udržet tloušťku konstrukcí co nejmenší – detail tenké atikové zídky ustoupeného podlaží už je dle mého názoru poměrně odvážný.

#### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Těžiště projektu je logicky objekt samotný, mj. i z důvodu společných garáží a stavební jámy se sousedními objekty. V praxi bychom museli více řešit souvislosti ve vztahu k okolí. Detailněji pažení stavební jámy, výpočet parkování, komplexní řešení PBŘ garáží, vliv metra atp. Chápu tedy v tomto ohledu poměrně méně popsané situace a lokálně další části dokumentace. Tato bakalářská práce je zpracována precizně.

Navržené technické řešení objektu je velmi dobré, jen některé části projektu jsou neekonomické, resp. zvýšené náklady nepřinášejí vyšší hodnotu pro obyvatele domu. Například sklípky v podzemních podlažích bych volil všechny jako jeden požární úsek a ušetřil za nákladná požární opatření. Nebo například prodloužené schodiště až na střechu s výrazným světlíkem bych realizoval až za předpokladu zobytnění této střechy – tedy ne jen pro servisní přístup. Chválím například velkorysý střední atrium s květníky a uměleckým prvkem.

Stavební detaily byly zpracovány na důležité části objektu vč. architektonických prvků - byla tak lépe doložena a rozpracována „výtvarná“ část ze studie. Návrh interiéru i další výrobky jsou specifikovány poměrně obecně, ale i tak je srozumitelné, co by stavba obsahovala.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 13/06/2023

Podpis:

