

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Bytový dům Čáslav |
| Jméno autora: | Alexandra Likina |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | Ústav urbanismu |
| Oponent práce: | Ing. arch. Jiří Lukeš |
| Pracoviště oponenta práce: | SPŠ stavební Josefa Gočára Praha 4, Svobodný architekt |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | náročnější |
| Parcela s mnoha okrajovými podmínkami. | |

| | |
|---|------------------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | Zvolte položku. |
| Návrh bytového domu v proluce středověké struktury sídla se potýká s tématem začlenění novostavby v rámci městské památkové zóny. V rámci přípravy projektu vedena komunikace s odpovědnými osobami městské správy za účelem získání reálných podnětů. <u>Na reálné situaci vystaveno pěkné zadání.</u> | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | správný |
| Zvládnutý široký rozsah dokumentace, její standard a splnění termínu odevzdání svědčí o tom, že student bezpochyby zvolil správný postup práce. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | D - uspokojivě |
| Obecné chyby zakreslování: Hůře čitelná hierarchie kótování. Kóty se překrývají. V řezu není kótována tloušťka čisté podlahy. Ve výkresu řezu a ve výkresu půdorysu střechy není výšková kóta horní hrany světlíku. | |
| V pohledech nejsou označeny všechny povrchy. Chybí označení fasády, označení zámečnických výrobků zábradlí balkónů a klempířských výrobků oplechování. V řezech chybí označení výškové úrovně U.T. a vyznačení výškové úrovně základové spáry v neposlední řadě <u>není vyznačena úroveň hladiny spodní vody.</u> | |
| Označení řezu BB je v půdorysu značeno v obráceném směru než je pak skutečně vyneseno. V půdoryse 1.NP je kreslena stříška nad hlavním vstupem do domu, která se dále již neobjevuje v navazujících výkresech pohledů a řezů. | |
| Z výkresu koordinační situace není zřejmé jakým způsobem je řešena dopravní situace vjezdu a výjezdu z garáží. V koordinační situaci se objevují obrysy neznámých objektů. <u>Návrh řešení není ze situace zřejmý.</u> | |

Dům je dle všeho založen pod úrovní hladiny podzemní vody. Citace z technické zprávy je v tomto ohledu zavádějící viz níže část D.5.1.1 Návrh postupu výstavby : „*Hladina podzemní vody byla zjištěna v hloubce - 4,900. Základová spára se nachází v hloubce -7,650, tedy 2,75 m nad hladinou podzemní vody.*“ Asfaltové pásy jsou v detailech kresleny bez rohových náběhových klínů. Skladba obvodové stěny v podzemním podlaží se záporovým pažením není řešena správně minimálně z pohledu proveditelnosti. Skladbu podlahy v garážích (P6) hodnotím jako nesprávnou v úrovni nášlapné vrstvy, kde nedává smysl vrstva penetrace a PE fólie pod epoxidovou stěrkou.

Není zmínka o eliminaci přenosu kročejového hluku z konstrukce schodiště.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Velmi dobrý rozsah a jazyková úroveň odevzdané práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V textové části jsou správně uváděny odkazy na legislativní rámec jednotlivých částí projektu. Správně uváděné zdroje provedených geologických a jiných průzkumů. Co mi chybí, je alespoň základní analýza kulturně historického prostoru jako východisko pro vlastní návrh domu v jemném středověkém kontextu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji rozsah zvládnuté práce a celkově hodnotím projekt jako

VELMI DOBRÝ

Při dalších návrzích doporučuji studentovi vycházet spíše z kontextu okolí a upozadil přístup k architektuře jako k samostatnému funkčnímu objektu. Předmětný dům je v principu, sám o sobě, navržen čistě.

Zdá se, že návrh domu nedrží zatím pevně pohromadě, přesto oceňuji velký objem práce, který je z odevzdaného projektu zřejmý.

Doporučuji aby student vysvětlil detaily zamýšleného uložení schodišťových ramen a mezipodesty do nosných stěn a stropů z pohledu akustiky.

Doporučuji aby student upřesnil svůj návrh „Obvodové stěny v podzemním podlaží se záporovým pažením“ především z pohledu proveditelnosti (viz výkres D.1.2.17).

Datum: 14.6.2023

Podpis: Jiří Lukeš

