

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Martin Kovařík
Název bakalářské práce: Ubytování – Mnichovo Hradiště
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gírsa
Konzultant: Ing.arch.Aleš Mikule Ph.D., ing.arch.Martin Čtverák
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2022/2023

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Návrh nové zástavby využívá vhodně území, ale architektonické řešení není příliš nápadité. Do náměstí se jeví objekt mírně převýšený a neposkytuje v území MPZ nový estetický zážitek. Průčelí do prostoru dvora u obytné části lze z tohoto požadavku slevit, ale návrh spojovacího krčku s halou a schodištěm lze už nazvat vyloženě problematickým, vzniká tak chaotické seskupení hmot. Omítané fasády s šedými rámy oken a dveří a s keramickou krytinou z bobrovek jsou čistým řešením jednoduchého návrhu, imitace betonové stěrky na objektu schodiště aplikovaná na kontaktní zateplení je lživým efektem.

Využití obou částí objektu je vhodné, malé komerční prostory přístupné ze dvora budou pravděpodobně dobře využitelné pro poskytování drobných služeb. Parter objektu do Masarykova náměstí s kavárnou a s možností posezení na chodníku může poskytnout příjemné oživení prostoru náměstí. V patrech navržené obytné prostory budou vítaným rozšířením nabídky přechodného či trvalého bydlení. Nádvoří je dobře vyčleněno pro přílehlé funkce, pozitivní je množství parkovacích míst a umístění prostoru na odpadní nádoby.

Dispoziční řešení vyžaduje řadu korekcí k vylepšení návrhu. Provoz kavárny vyžaduje přímou cestu do skladu a propojení přípravný s obslužným prostorem. V patře je poněkud naddimenzovaná spojovací hala a v apartmánech je třeba se zamyslet na vhodnějším umístění a otevíráním dveří vzhledem k využitelnosti předsíní. V horním patře by bylo užitečné se ještě zamyslet nad propojení obou objektů, zpřístupnění technické místnosti vnitřkem objektu – suchou nohou a nutností navrhovat výtah se dvěma dveřmi. U garsoniér je nevhodné umístění okna v rohu místnosti mimo odpočinkový prostor – u postele. Okna a dveře restaurace v přízemí jsou skutečně míněna umístit do lince průčelí? Zajistit je třeba přístup na střechu. Stavebně-konstrukční řešení je navrženo z materiálů, vhodných pro tento typ stavby - základové pasy, zděné stěny, stropy z betonu a keramických tvarovek, dřevěné krovy a keramické bobrovky. Otázkou je vhodnost použití praného říčního kameniva na nepřístupnou střechu spojovací haly. Návrh je dobře doplněn tabulkami, v detailu je třeba dopracovat detail č.3 - napojení střechy a vikýře. Konstrukční část je vypracována v potřebném rozsahu, důraz je kladen na výpočty stropní a střešní konstrukce. Projekt obsahuje přehledné situační výkresy, ze kterých jsou zřejmé dopravní i technické možnosti. Pro vše i pro realizaci stavby je výhodný dostatek prostoru. V technickém řešení budovy je chvályhodný návrh tepelného čerpadla, ale bez využití nízkoteplotního spádu pro podlahové topení. Desková otopná tělesa by bylo vhodné v apartmánech umístit pod okna. V mnoha případech by bylo třeba pozměnit rozmístění koupelnového vybavení tak, aby WC bylo co nejbližší k revizním šachtám. Dešťové svody budou svedeny před prosklenou stěnou? Části realizace stavby a PBR jsou zpracovány v dostatečném rozsahu v popisu, výpočtech i ve výkresech.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru garsoniéry nevybočuje z celkového nedostatku invence zpracovatele. Pohledy na stěny a vizualizace nejsou v detailu dopracovány, úložné prostory nevyužívají výšku místností, obklady koupelny jsou bez nápadu. Rovněž je upozorněno na nepříliš vhodné umístění okna zcela v koutě místnosti. Návrh je doplněn jednoduchými detaily výrobků a jejich přehledem.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C - dobře“.



V Praze dne 14.6.2023

Ing.arch.Olga Kantová, oponent