

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MASARYČKA KIDS
Jméno autora:	Zlata Masliana
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování I.
Oponent práce:	MgA. Martin Kožnar
Pracoviště oponenta práce:	Architektura srdcem s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Když jsem viděl studii, která vznikla pod vedením arch. Lampy (+arch. Barly, arch. Mackoviče), měla v sobě svobodomyšlného ducha. Lehká ruka, přesvědčivá prezentace, jasné poselství. Zároveň však formálně uchopené fasády, spekulativní hmota vzhledem ke kontextu, ale sebevědomé, spektakulární vyjádření. Spíše bych tuto energii podpořil, nežli nějak omezoval.

To se podle mého názoru (bohužel) nestalo v bakalářském projektu. „Duch návrhu“ se osekala, umravnil, zformátoval. Výsledkem je elementární office architektura, jakých známe z periférií města desítky. Bez emoce. Toto místo se nachází ve velmi dynamicky se rozvíjející čtvrti, blízko starého města, v sousedství Masaryčky, Zahy, jednoduše fenoménu. Je to výjimečné místo.

Fenomén dítěte vnímám hlavně přes svobodnou mysl a hravost. Tento dům, který slouží výhradně pro děti v sobě nenese téměř žádný prvek (kromě náznaku terasy v půdorysu), který by reflektoval, pro koho dům je. Je to patrné z celé architektury domu, z jeho půdorysů i řezů, včetně interiéru. Kromě tohoto, je mi líto i dalšího momentu, že návrh vůbec nereaguje na slepou severní, monumentální stěnu obytného sousedního domu-bez jakéhokoli architektonického komentáře k ní. Obecně lze říct, že vyhrála nejsnazší cesta k cíli. Byla ta práce radostná Zlato?

Bakalářská práce, poté co prošla architektonickou revizí, je tvořena přehledně, suverénně, s jistotou a defacto nemá žádných slabín. Určitě bylo téma, jakou fasádu má dům mít, což je má další otázka. Proč cihla? Vše, co bych dále vytýkal, souvisí s tím, co píše výše. Přesto pár slov. Prostor kavárny a komunitního baru pro děti a rodiče, dle mého není tím, co by to mohlo být. Kavárna a recepce v „office centru“ by to být bezesporu mohla. V 2-3. NP je na chodbě čekárna jak před ordinacemi. Terasa v 4.NP cosi naznačuje a další patra reflektují prostorovou koncepci v 2-3.NP. Veškeré učebny jsou ryze „administračkově“ pojaté prostory. Bez větší prostorové invence.

Věřím, že muselo být velmi náročné předdefinovat tak velký dům v tak krátkém čase, který na to Zlato měla. K tomu zvládnout všechny konstrukční a technologické požadavky vyplývající z podstaty bakalářského projektu. Za to má můj obdiv. Oproti výhradám, které mám k charakteru domu, nemám žádnou otázku ohledně konstrukční fáze. V tomto ohledu je práce zvládnutá na výbornou. Veškeré detaily a plány jsou zpracovány z péčí a precizností.

Komplexně tedy práci hodnotím **B - velmi dobře**.

Přeji Zlatě mnoho zdaru do dalších projektů.

Datum: 14.2.2023

Podpis:

