

## Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: #jakudelatnarozí / Bytový dům Praha Vršovice  
Jméno autora: Michael Hovorka  
Typ práce: bakalářská  
Fakulta/ústav: Fakulta architektury (FA)  
Katedra/ústav: Ústav navrhování II  
Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček Ph.D.  
Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.  
Ing. arch. Tomáš Minarovič  
Oponent práce: Ing. arch. Tereza Houdková  
Pracoviště oponenta práce: Perspektiv

Bakalářská práce pojednává vybraný městský dům v rámci skupinově navrženého urbanismu v pražských Vršovicích, na pozemku továrny KOH-I-NOOR. V blízkosti náměstí Svatopluka Čecha, v kontextu chybějícího centra starých Vršovic a budoucího rozvoje se jedná se o exponovanou parcelu celoměstského charakteru. Ačkoliv v samotné práci nejsou blíže specifikované principy návrhu širších vztahů, které navržený urbanismus formovaly, považují celkový přístup k parcele za ucelený a srozumitelný a oceňují toto akademické zadání.

Návrh se věnuje nárožnímu domu v severozápadní části řešeného bloku. Jeho převládající funkce je rezidenční, s doplněním administrativy, gastronomie a retailu. V zaměření na samotný dům by práci prospělo rozvinutí jeho nosné myšlenky, tedy rozdělení domu do dvou částí, v schematicky širším kontextu. Prostup, který dům vytváří udává důležitosti navazujícímu vnitrobloku a veřejnému prostoru a považují ho za vhodně tvarovaný.

Tvarosloví domu čitelně a kultivovaně reaguje na okolí, což považují za důležitý aspekt v rámci nároží, které ohraničuje a definuje příslušající Čechovo náměstí. V tomto ohledu je dům tvarován i výškově a stává se tak jemnou, materiálově odlišenou dominantou. Název práce #jakudelatnarozí se povedlo propsat nejen hmotově, ale i graficky a až marketingovým způsobem. Autor se vymezil v rámci parteru omezením vstupů do budov(y). Hlavní vchod je zapuštěný a tvoří přirozený, jasný vstup. Zajímavým prvkem je zvolení pouze jednoho komunikačního jádra, který ústí na každém patře na propojující lávky. Komunitní bydlení a sdílené prostory se tak lávkami expandují i do exteriéru a vytvářejí příležitosti pro sousedská setkání. Otázkou v tomto ohledu zůstává ekonomická úvaha o využití prostoru.

Autor si v práci vytyčil za cíle variabilitu, dostupnost a rozmanitost, které se mu povedlo pečlivě vložit do návrhu. Oceňují zejména propsání těchto bodů do dispozičního provedení, které ukazuje různé možnosti typologie bytů, organického a variabilního kancelářského prostoru či komunitního a studentského bydlení, které charismaticky reflektuje různé potřeby studentů a nabízí příležitosti k proměnlivosti.

Budova implementuje i ekologický aspekt návrhu pomocí fotovoltaických panelů, tepelného čerpadla, či hospodaření s dešťovou vodou střešními akumulacími nádržemi. Materiálové provedení reaguje na okolí vršovické zástavby a tlumočí ho ve stylu současného tvarosloví. Zvolené materiály jsou odolné a trvanlivé, což odkazuje na kvalitu udržitelnosti a zároveň selekce odpovídá nejnütnější funkci domu. Oceňují také úvahu o návaznosti parteru na materialitu veřejného prostranství.

Ráda bych zdůraznila preciznost, jasnou čitelnost a grafické provedení výstupů bakalářské práce. Vizualně je prezentace svěží a dobře ilustruje atmosféru domu. Autor postupuje v práci systematicky od koncepčních schémat, logicky navržených půdorysů až k podrobným detailům. Dům je navržen pokorně vůči svému okolí a doložený pečlivě propracovanými technickými výkresy, jejichž rozsah a kvalita jsou nadprůměrné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A [+].

V Praze, dne 12.6.2023

Tereza Houdková