

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ NOVÝ STŘÍŽKOV – hledání zahradního města
Jméno autora:	Matouš Kučera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Tématem diplomního projektu je bydlení. Bydlení v „zahradním městě“, navrhování na „zelené louce“. Vnitřní periferie. Území bez návodu.</p> <p>Teze: bydlení navrhované v prázdných místech vnitřní periferie, jako alternativa ke stěhování do satelitů za městem. Co všechno a jak, musí obsáhnout bydlení, aby bylo plnohodnotnou náhradou za americký sen, adekvátně intenzivní, ekonomické, udržitelné, stále chápané jako město? Low-rise, high-density?</p> <p>Úkolem: je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomickou. Srozumitelný vnější prostor navržené struktury. V návrhu důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů.</p> <p>Otázky: intenzita (hustota), sociální diverzita (standard), individuální vs. kolektivní, velikostní standard bytů, propojení interieru s exteriérem, soukromé, veřejné, semi-veřejné/soukromé resp. sdílené.</p>	

Splnění zadání	splněno

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byl autor ohodnocen známkou **A**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Matouš ve svojí práci předvedl vážně míněný experiment. Skutečně. Lze navrhnout čtvrt ze **dvou** bytů prostým překlápěním + rotací? Ad absurdum teze ke vstupní úvaze o opakování, prefabrikaci. Odpověď experimentu: lze, teze potvrzena.

Autor navrhl, resp. „bylo vygenerováno“ šest totožných kruhových resp. šestiúhelníkových náměstí, osm půl resp. čtvrt náměstí na hraně ostrohu. Plus hustá síť domů, bytů, jednotek, kde se člověk musí soustředit, aby rozeznal co je vnitroblok a co náměstí. Šestiúhelníková síť. Jedno kruhové náměstí tak obklopuje šest vnitrobloků, které jsou ale už zároveň vnitrobloky sousedních náměstí ... atd ... atd ... atd ... atd ... atd ... atd ... atd ...

Vypadá to jednoduše, ale rozhodně není. Malinko upravíte jeden půdorys bytu a celá struktura se hne o metry. Matouš v průběhu několikrát přemýšlel, jestli experiment neukončí. Strukturu nenalže. Vytrval. Navrhl a ustál. Vykašlal se na školu? Ano.

Byty jsou skvělé. Pokoje jsou buňky/boxy a obytný prostor vzniká jako zbytek mezi nimi. Je ukončen na obou stranách zimními zahradami/lodžiiemi. Zároveň jsou obytné prostory průhledné – propojené se sousedním vnitroblokem. Klobouk dolů, vážně. Jestli by to celé fungovalo? To by bylo na pojednání. Asi ano, za určitých okolností. Není to pro účel posudku důležité. Práci vnímám jako prakticko - teoretický experiment, jehož geometrický výsledek nelze říct ani trochu, dokud se nevyzkouší. Praktické užití by byl delší text. Pracovně tvrdím, že ano. Pokud si spustím obrazotvornost, tak jednoznačně ano. Renesance, moderna, postmoderna. Jak veřejný prostor, tak byty, tak semivěřejný (pavlače, schodiště). Není na to místo.

Poznámka vlastně pod čarou. Možná to začalo jako vtip. Ten vtip někdo vzal vážně (já). A dokončil ho tvrdohlavě (Matouš). Fandil (já). Vlastně nevím přesně, jak to bylo. Ale chtěl bych víc takových studentů. Je to riziko? Je ...atakďál ... (text: *michal kuzemský*)

Převedení studie do projektu:

ARCHITEKTONICKO - STAVEBNÍ ČÁST

I v situačních výkresech je nutné jednoznačně definovat tvar domu (chybí kóty úhlů)!! (v půdorysech jsou)

- Půdorysy jednotlivých podlaží jsou srozumitelně a poměrně pečlivě rozkresleny i okotovány včetně kót úhlů, jen obrysová čára by mohla být vedena důsledněji
- V půdorysu vstupního podlaží oceňuji řešení návazností parteru
- V půdorysech i v tabulkách místností chybí světlé výšky
- Kuchyňském línky by takto byly trochu nepohodlné (varná deska hned vedle dřezu – lépe s meziplochou)
- Řezy jsou přehledné
- Pohledy na fasády jsou přehledně nakresleny, škoda, že není podrobněji řešena materialita (barevnost a povrchová obkladu ...)

SKLADBY KONSTRUKCÍ:

S01 – EXTENSIVNÍ ZELENÁ STŘECHA

- Nopová folie tl 10 mm jako akumulární vrstva je málo, bude to prosychat, alespoň 40mm
- Ve skladbě zelené střechy je dobré definovat gramáž geotextilie, doporučuji 500g/m² (standard bývá 300, což moc nestačí)

- Geotextilie se pokládá také mezi substrát a nopovou folii, aby se nopy nezaplňily zeminou, mohly plnit funkci akumulace a zároveň, aby se co nejméně odplavovala zemina ze střechy pryč (proto lepší hustší geotextilie)

Skladby konstrukcí jsou jinak dobře definované, pouze v koupelnách, na toaletách a ev. v ostatních vlhkých provozech chybí hydroizolace ve skladbě podlahy, což je podstatné

TABULKA OKEN

- Dobře vyspecifikováno

TABULKA DVEŘÍ

- dobře vyspecifikované požadavky
- u exteriérových dveří s prosklením je také dobré uvést požadavky na U
- U interiérových dveří s prosklením doporučuji užití kaleného skla (bezpečnost)

TABULKA TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ

- Dobře vyspecifikováno
- U DTD desek je dobré definovat hranu (ABS? Náklížek?)
- Dobré je také specifikovat požadavky na kování (tlumící panty apod.) – vliv na cenu

TABULKA ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ

- dobře vyspecifikováno

TECHNIKA PROSTŘEDÍ

- Oceňuji využívání dešťové vody pro splachování
- Jako otopná tělesa by mi přišlo vhodnější kombinovat podlahové vytápění s podlahovými konvektory, netopit pouze podlahou

INTERIÉR

- U dlažby i obkladu je dobré definovat počátek kladení
- Jinak OK

(text: petra kunarová)

Projekt drží pohromadě. Přijde mi, že Matouš neuhl ani kousek od návrhu, celý to je kreslený s lehkým (a příjemným) nadhledem, přičemž si drží architektonicky i technicky podstatný věci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

