

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Triplet, Nové Dvory
Jméno autora:	Vojtěch Cuhra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šťovíček
Pracoviště oponenta práce:	UNIT architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vložte komentář.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Vložte komentář.

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz níže

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Na projektu je mi sympatické, že student zvolil poctivý koncepční přemýšlivý přístup, který stojí v pozadí vlastního výrazného hmotového tvarování objektu. Sice ne vždy byla tato vnitřní poctivost přesvědčivě výtvarně ztvárněna, ale rozhodně se jedná o dobrý základ, na kterém se dá do budoucna dál stavět.

Konstrukce

Oceňuji chytré a logické řešení, kdy betonová konstrukce tvoří jen nezbytné minimum, tedy obvodové stěny a vnitřní pilíře, které spolu s plochými průvlaky dělí dům na pravidelná konstrukční pole. Většina vnitřních konstrukcí jsou zděné keramické, což je pro bydlení jednoznačně příznivější než beton. Zděné konstrukce také umožňují snadné dispoziční úpravy v budoucnosti.

Detaily

Oceňuji, že student provedl detailní řez domem v měřítku 1:25, v kterém zobrazil všechna charakteristická/problematická místa domu. Takovýto řez je pro dobrý návrh velmi důležitý. Myslím si, že by měl být povinnou součástí bakalářských projektů.

Student se, tedy problematickým místům nevyhýbal, přesto však řešení některých klíčových detailů, dle mého názoru, celkovou výtvarně/architektonickou koncepci domu oslabil.

Konstrukce balkonů – otázkou je, zda bylo přínosné, při dané koncepci plného zděného balkonu, zvolit konstrukci vsazenou na isokorbech, jestli by průběžná izolovaná betonová konstrukce v daném případě nebyla logičtější. Každopádně by danému hmotovému řešení, které je tvarově složité, více slušel rovný pohled balkonů, tedy bez zvýrazněné přesahující stěny a bez viditelného kastlíku rolety.

Detail okna – okno je orámováno barevnou šambránou, která je tvořena keramickým obkladem ostění, plechovým kastlíkem rolety v nadpraží a plechovým parapetem. Jedná o zásadní detail domu, který určuje jeho charakter. Nejsem si jist, zda toto řešení odpovídá původnímu výtvarnému záměru. Očekával bych jednodušší, výtvarně kompaktnější řešení, tedy celou šambránu včetně nadpraží, ostění i parapetu obložit keramickým obkladem, nebo naopak provést celou šambránu jako plechovou. Tento detail nebyl dostatečně rozkreslen, tudíž se nedivím, že student nedospěl k přesvědčivějšímu architektonicky-stavebnímu řešení. Pro nalezení správného řešení pokládám za nezbytné nakreslit detailní pohled na celé okno včetně svislého a vodorovného řezu.

TZB

Je řešeno logicky a správně.

Odvodnění – plochá intenzivní zelená střecha je odvodněna do vnitřních střešních vpustí a bytovými jádry svedena do vnitrobloku, kde je jímána retenční nádrží s přepadem. Voda z extenzivní zelené střechy ustoupeného podlaží je odvedena do akumulární nádrže a dále přepadem do retenční nádrže ve vnitrobloku. Zadržaná voda se využívá k závlisce intenzivní zelené střechy.

Vytápění - zajišťuje výměňková stanice v suterénu umístěná mimo vlastní objekt v objektu A. Byty a komunitní prostory jsou vytápěny kombinovaným systémem podlahového topení a deskových otopných těles, kdy

podlahové topení je použito v obývacích pokojích, zatímco ložnice jsou vytápěny deskovými tělesy. Toto řešení pokládám za rozumný kompromis. Osobně jsem vůči podlahovému vytápění poměrně skeptický a to hlavně ze studijních důvodů, kdy toto řešení pro studenta znamená značné usnadnění, protože se vyhne potřebě nalézt pro otopná tělesa vhodné místo, tak aby pokoje byly zařiditelné atd..., což nebývá úplně jednoduché. Myslím si, že dům má být navržen tak, aby zde bylo v případě potřeby možno smysluplně osadit otopná tělesa. Dalším důvodem jsou jeho zdravotní dopady, kdy vzduch v místnosti necirkuluje, pouze stoupá nahoru a zvedá prach. Hlavně však teplo od nohou je nepřírozené a vede ke zchoulostivění organismu.

VZT – garáže a únikové cesty jsou větrány přetlakově. Byty jsou větrány rovnotlakově. Teplo z odváděného vzduchu bude využíváno k předehřevu přiváděného vzduchu pomocí rekuperace.

Grafická stránka

Koordinační situace – je přehledná výrazná, chybí pouze výškové kóty terénu v rozích objektu a pozemku a celkové délkové kóty objektu a pozemku

Hlavní výkresy – jsou přehledné a výrazné, dobře graficky provedené

Pohledy – výrazné přehledné, ale chybí grafické vyznačení a popis keramického obkladu soklu, chybí grafické vyznačení a popis keramického obkladu ostění a specifikace materiálu kastlíku rolety, který tvoří s obkladem ostění jeden barevný a kompoziční celek.

Detaily – výrazné, přehledné, chybí pouze zvýraznění konstrukce v řezu silnější čarou, díky které by byla grafika ještě o něco více přehledná

Datum: 15.6.2023

Podpis: Ing. arch. Petr Šťovíček

