

Oponentní posudek bakalářské práce

Dům průtah, Praha - Vršovice

Autor: Šimon Hejnic

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Miroslav Cikán

Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze

Oponent: Ing. arch. Radek Novotný

Práce studenta hledá prostorové rezervy v nedokončené blokové struktuře na rozhraní pražských Nuslí a Vršovic. Návrh pracuje se specifickou situací možnosti doplnění celé hloubky bloku, která vytváří příležitosti pro posílení prostupnosti území s vytvořením nabídky relevantního veřejného parteru a ověřování situace z hlediska odpovídající hustoty zastavění a její formy.

Výsledkem je fungující organismus bytového domu s veřejnou pasáží odkazující na typově podobné vzory v okolí Václavského náměstí. Návrh efektivně využívá vertikální komunikace a promyšleně pracuje s možnostmi zastavění parcely při zachování kvality bytových jednotek. Směrem do uličních prostor dům respektuje kontext prostředí, uvnitř hloubky bloku se otevírá příležitostí pro vytvoření venkovních pobytových ploch u bytových jednotek. Pro sousední parcely návrh nastavuje přehlednou situaci a vybízí, jak je možné s doplňováním hustoty bloku dále pracovat.

V rozpracování projektu do požadovaného detailu dokumentace ke stavebnímu povolení se student věnoval návrhu části celku směrem do ulice Vlastislavova. Oproti studii dochází pouze k drobným změnám.

Půdorysné řešení je v principu jasně strukturované a přehledné. Mezi bytové části jsou sevřená schodišťová jádra s polotransparentním povrchem zpřístupňující z veřejné pasáže jednotlivé byty. Dispoziční řešení bytů je úsporné a jejich skladba funkční.

Konstrukční řešení pracuje s monolitickým železobetonovým stěnovým systémem. Suterén je navržen z bílé monolitické vany. Tepelně technické potřeby objektu zajišťuje kontaktní zateplovací systém s minerální probarvenou tlustovrstvou omítkou. Železobetonové stěny jsou v interiéru opatřeny štukovou omítkou. Ploché střechy jsou řešeny klasickým souvrstvím s extenzivní zelení, nebo jako pochozí střešní terasa s dlažbou na terčích. Z výkresů je patrná promyšlenost a zkoordinovanost celkového řešení.

Zvolené technologické řešení je reálné a funkční. Objekt je vytápěn tepelným čerpadlem s využitím hlubinných geotermálních vrtů. Dešťová voda je v návrhu zachytávána, přečištěna a využívána pro splachování toalet. Pro další systémy TZB je užito současných řešení, která jsou pro daný typ objektu a provozu odpovídající.

Dílčí nedostatky v technickém řešení lze najít v představených detailech provedení stavby, kde jde patrně o úspornost často na úkor trvanlivosti, funkčnosti a estetiky provedení detailu. Nejvíce patrné je to například u detailu zakončení balkonu a kotvení zábradlí (Detail E). Svislé kruhové trubky tyčového zábradlí jsou předsazené před líc betonové desky balkonu. Na ně je dále kotvena vnější „kapotáž“ z Cetris desky bez jasného účelu a významu. Betonová dlažba na terčích je vůči posunu vymezena volným páskem opět z Cetris desky, který tlačí kruhové profily zábradlí. Byl to záměr?

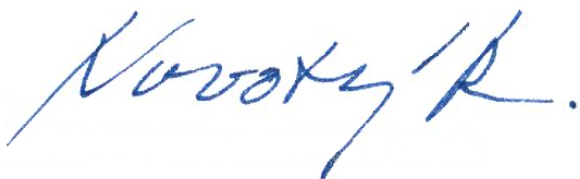
U detailu zakončení schodišťového tubusu (Detail F) levitují desky XPS vůči nosné ocelové konstrukci lehkého obvodového pláště bez zřejmého způsobu kotvení k ocelovým prvkům a zakrytí rubu desek.

Zakončení atiky pochozí terasy (Detail I) pomocí betonového profilu s ISOKORB kotvením je problematické v plošné návaznosti na kontaktní zateplovací systém, kde vytváří potřebu dilatačního napojení s rizikem budoucích poruch a zatékání do zateplovacího systému.

Přes dílčí nedostatky je bakalářská práce celkově zpracována komplexně a zodpovědně. Grafické zpracování a provedení, jak fáze studie, tak konstrukčních výkresů, je na výborné úrovni a svědčí o zájmu studenta o obor. Bakalářskou práci Šimona Hejnice hodnotím jako úplnou, splňující požadavky a kritéria zadání.

Bakalářskou práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí známkou A – výborně.

Ing. arch. Radek Novotný, v Praze 14. 06. 2023

Handwritten signature in blue ink, reading "Novotný R." with a stylized flourish at the end.