

oponentní posudek bakalářské práce

BYTOVÝ DŮM A KOMUNITNÍ CENTRUM ČÁSLAV

autor práce: Zdeněk Hampel

Atelier Plicka – Škrna
Fakulta architektury ČVUT v Praze
vedoucí práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

oponent: Ing. arch. Vojtěch Šedý

Zdeněk Hampel zpracovává ve své bakalářské práci bytový dům v proluce v ulici Generála Františka Moravce v Čáslavi. Třípodlažní objekt se sedlovou střechou v sobě zahrnuje kromě bydlení také provoz části komunitního centra v parteru domu. V rámci studie pro bakalářskou práci je navržena také druhá část komunitního centra ve dvoře, která v bakalářské práci nebyla dále zpracovávána.

Dispoziční řešení dělí dům na dvojtrakt s dvorní průběžnou velkorysou pavlačí a pásem bytů. Všechny byty jsou orientovány převážně na jih do ulice, krajní byty pak mají přístup také na severní pavlač. V přízemí domu je situován průjezd do dvora – dle výkresů otevřený, avšak nezateplený. Nebo ve výkresech chybí vrata? V přízemí je dále komunitní centrum přístupné z ulice, vstupní prostory bytového domu a technická místnost. Úplně chybí propojení pavlače a zahrady v přízemí! LOP stěna do dvora je zakreslena kompletně bez dveří a otevíravých výplní oken. Pavlač je poměrně velkoryse dimenzovaná. Jaké autor zamýšlel využití této společné plochy? Další patra obsahují byty v dispozici 2+kk nebo 4+kk na modulu dvou menších bytů – dispozice jsou na první pohled omezené tím, že ze dvou menších bytů je vytvořen jeden velký, jakoby došlo ke spojení až dodatečně. Nelogicky jsou tak například dveře mezi vstupní chodbou a obývacím pokojem v takovém místě, že ložnice a koupelna jsou přístupné přímo z obytného prostoru. V domě nejsou vyřešeny úložné prostory například pro kola, kočárky – samotné byty příliš úložného prostoru neposkytují. Nebo je zamýšleno odkládání věcí na pavlačí? Chybí úklidová místnost pro společné prostory bytového domu a není popsáno, jak je řešeno hospodaření s odpady. Postrádám také půdorys střechy - ten se objevuje až v části TZB.

Konstrukční systém je příčný stěnový, částečně doplněný nosnými sloupy. Všechny vodorovné a svislé nosné konstrukce jsou provedeny z monolitického železobetonu. Autor navrhuje železobetonovou desku i nad posledním podlažím nad kterým je podkroví. Jak je řešen přístup do podkroví? Proč je navržen těžký strop pod konstrukci krovu – nepracoval autor také s jiným řešením stropu nad posledním podlažím? Ve studii navržená dřevěná okna jsou na dvorní fasádě nahrazena LOP a doplněna o dřevěné nenosné sloupky. V řezu AA' je patrné jejich nedotažené zakončení – trámký nejsou pod střechou. Jak by autor zamezil jejich rychlé degradaci? Původní představa o dřevěné dvorní fasádě byla dle mého názoru nahrazena nepříliš uspokojivě – detail římsy není dořešený. Na řezu je také patrný tepelný most v místě okapu nad pavlačí. Šikmá střecha a detaily okapů jsou v řezech naznačeny velice schématicky.

Byty jsou vytápěny podlahovým topením pomocí tepelného čerpadla s vrty v zahradě, ohřev TUV je řešen centrálně v přízemí. Technická místnost je umístěna v 1.NP a je dle mého názoru poddimenzovaná. Větrání na chodbě je deklarováno okny, které však v dokumentaci chybí. Ve výkrese vstupního podlaží chybí naznačení napojení zařizovacích předmětů na vodu.

Bytový dům je poměrně přímočaře navržený – nekomplikovaná hmota a nadčasové materiály – kombinace světlé omítky a dubových okenních výplní. Uvítal bych ještě jemnější práci s omítkovými detaily – například u ostění oken, dveří, soklu domu. Použití sedlové střechy dům lépe včleňuje do historického kontextu, nicméně autor nevyužil její potenciál a podkroví nechává nepochopitelně bez využití. V práci se objevují také drobné chyby ve způsobu zakreslení některých prvků (například dveří), které však nesnižují čitelnost výkresů. Chybí dopracované některé důležité detaily týkající se šikmé střechy. Interiér vstupní haly považuji bohužel za nedokončený – respektive neuspokojivě prezentovaný.

Navrhuji práci ohodnotit stupněm D.

Doplňující dotazy k obhajobě práce:

- Proč není využito podkroví domu pro bydlení? Kudy by byl v návrhu vyřešen přístup do podkroví?
- Jak by správně vypadalo řešení detailu okapu šikmé střechy do ulice a do dvora? S tím souvisí i otázka, jak by vypadalo zakončení dřevěných sloupků ve dvoře, aby se prodloužila jejich životnost? Neměla by střecha mít přesah až přes ně?
- Jak by byl vyřešen přístup z domu na zahradu a větrání schodiště a zimních zahrad bytů na pavlačí v rámci navrženého LOP?

V Praze 14.6.2023
Vojtěch Šedý