

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Bydlení Vršovická

Autor práce: Miroslav Faist

Vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová

Oponentka: Ing. arch. Pavla Feistnerová

LS 2022/2023

Architektonická studie

Zadaná parcela se nachází v údolí Botiče naproti Vršovickému nádraží. Nejbližší okolí je trochu nesourodé, od historické Gröbovky po prodejnu autodílů u železniční trati. Patří do Vršovic, ale Vinohrady jsou za rohem, za potokem. Autor si vytyčil cíl navrhnout intenzivní, příjemné a ekonomické bydlení.

Miroslavova odpověď na zadání je hodně jasná. Navrhuje celistvý blok s kontrolovaným vnitroblokem a rozhodně naplňuje úvodní tezi o intenzivním bydlení, které v tomto případě svou intenzitou může být i ekonomické. Blok je různě vysoký, od 4 do 6 podlaží s jedním podzemním podlažím. Vyšší a dominantní jsou rohové „stavební kameny“ s arkýři a šikmou střechou, propojené nižšími částmi se střechou rovnou. Různá výška bloku a ustupující podlaží pomáhají udržet měřítko a dům nepůsobí přehnaně monumentálně. Blok domů v některých místech velmi citlivě ustupuje a rozšiřuje veřejný prostor. Toto jemné tvarování hodnotím velmi pozitivně a myslím, že právě v něm je jedna ze skrytých krás návrhu.

Přestože okolí vnímám jako součást Vršovic, výraz domu – arkýře, římsy, velká okna, sloupy - ve mně evokuje spíš klasicistní Vinohrady.

Jasně srozumitelné je dělení na veřejnou ulici, společný vnitroblok, soukromé předzahrádky směrem do Sámovy ulice a směrem k základní škole, které jsou oproti ulici vyvýšené. Mírnou nervozitu ve mně vzbuzuje hranice mezi soukromými mini předzahrádkami a společným vnitroblokem. Zvážila bych výraznější psychologické oddělení.

Komerční parter do ulice Vršovická a na západním průčelí dává smysl, směrem do vnitrobloku se v přízemí nachází společenské místnosti a kolárny. Garáže jsou organizovány logicky, vertikální komunikace také – vždy 2 až 3 byty na jedno jádro.

Oceňuji rozmanitost dispozic, uvážlivé přemýšlení, jak s kterou sekcí domu naložit, i různé velikosti jednotlivých typů bytů (větší X+kk versus menší X+kk), které jsou promixované v rámci domu. U velkorysejších bytů mi trochu chybí provozní komfort. Obytné místnosti jsou dobře vyřešené, příjemně osvětlené. Ale k opravdové pohodlnosti bytu mi v něm chybí některé úložné prostory, větší koupelna, místo na pračku, prostornější sprchový kout. Bohužel je to zrovna případ velkého 2kk v rohové sekci, který je detailně řešen v bakalářské práci. U přímých sekcí jsou dispozice vyřešené úsporně, přesto velkoryse.

Používání obnovitelných zdrojů je určitě správně, například v bakalářské práci deklarované využití šedé vody. Takto umístěné solární panely na střeše viditelné například ze zmiňované Gröbovky bych si rozmyslela.

Bakalářská práce

Pro bakalářskou práci si Miroslav vybral jihozápadní rohovou sekci. Do studie bylo zasahováno minimálně. Obecně je práce na velmi dobré grafické úrovni, výkresy, popisy, kóty i texty jsou zpracované přehledně a čitelně, dá se v nich dobře orientovat. Technická řešení jsou přesvědčivá.

Přijde mi, že při přerodu studie v bakalářku zmohtněly některé nutné konstrukce jako schodiště, šachty, výtahy a vlivem toho utrpěly některé prostorové kvality bytů. Doporučila bych v tu chvíli zpomalit a zamyslet se, jestli by prospělo rohové sekce třeba zvětšit na úkor těch rovných. Chápu, že v rozjetém vlaku bakalářky na to čas nezbývá.

Architektonicko-stavební řešení je mimo půdorysů, řezů a pohledů prezentováno také na řezu fasádou v měřítku 1:20. Ten prozradí hodně o složitosti fasády, ale také o upřímné snaze komplikované řešení zvládnout.

Dům levný nebude – materiály konstrukcí (například šikmá železobetonová střecha), izolací (pěnové sklo), ISO nosníky s přerušením tepelného mostu patří obecně mezi drahé. Stejně tak materiály fasády (keramické pásky, hliníková okna výšky 2400mm, prefabrikované římsy) i interieru (terazzo, parkety). Netvrdím, že to je špatně. Beru to jako obchod – když je dům hodně ekonomický ve své intenzitě zastavění, tak si teď může dovolit trochu luxus.

Drobné nedostatky, které jsem zaznamenala:

- odvodnění střechy – po obvodě střechy je sice žlab za římsou, ale není patrné, co se s dešťovou vodou děje dál, resp. kudy se dostane do akumulární nádrže.
- není vyřešeno odvodnění lodžii
- nenašla jsem výpis klempířských prvků, který by měl být součástí projektu
- nenašla jsem místo pro odpady (komunální a tříděný odpad)

Všechny nedostatky výše mi přijdou jako řešitelné, vlastně rámci dobře vyřešeného celku málo podstatné. Práce na mě působí jako soustava promyšlených logických rozhodnutí, která Miroslava dovedla k přesvědčivému výsledku.

Projekt hodnotím známkou B.

V Praze, 13.6.2023,

Pavla Feistnerová

