

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>PROBLEMATIKA ROBOTICKÉHO ZDĚNÍ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Černá</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 – Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Polák, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K122 – Katedra technologie staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka měla za úkol v rámci své BP proniknout do problematiky robotického zdění. Nejprve měla zpracovat teoretickou rešerši historie, vývoje a stavu problematiky v ČR a zahraničí. Dále i v rámci studijní praxe ve společnosti KONSIT, a.s. popsat snahu o implementaci této inovativní technologie na konkrétním projektu. Na závěr, pro komplexnost monotematické bakalářské práce, měla své poznání využít pro sestavení dotazníkového šetření a analyzovat míru znalostí a názorů na tuto problematiku u laické i odborné veřejnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka zadání práce splnila v celém rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci zpracovala samostatně. Jednoznačně prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce. Práci příliš nekonzultovala, ale všechny dohodnuté termíny zpracování řádně splnila.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V první části práce studentka precizně, přehledně a uceleně podává informaci o vývoji a stavu problematiky. Oceňuji schopnost studentky nastudovat značné množství podkladů. Teoretická část je zpracována velmi podrobně a obsahuje řadu informací, které veřejně nejsou dostupné a studentka je tak musela opatřit diskusí s vývojovým týmem ČVUT. Sama v rámci úvahy texty doplňuje o vlastní názor, kdy oceňuji, že tento je objektivní a někdy i kritický. V rámci popisu implementace v praxi, vzhledem k termínům jednání a prodlužování se doby schválení projektu implementace, které znemožnily popis skutečných a reálných dat, jsme se na konzultaci dohodli o úpravě zadání, kdy pomocí vlastní SWOT analýzy pokus o implementaci do praxe, studentka zanalyzovala samostatně. V této části studentka prokázala dobrou analytickou schopnost včetně pochopení celé problematiky. Jde o velmi rozsáhlé téma, kterému se v praxi věnují celé vědecké týmy, takže v tomto ohledu musela být podrobnost zpracování práce uzpůsobena požadavkům na rozsah BP. Stejně tak mohou poskytnout i pozitivní referenci na odbornou praxi, kterou absolvovala ve společnosti KONSIT, kde ji její spolupracovníci hodnotili pozitivně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je na průměrné úrovni. V některých částech práce se bohužel vyskytují překlepy, které snižují úroveň práce (např. odstavec – cíle práce) Po formální stránce, stejně tak z pohledu požadavků na rozsah BP je práce v pořádku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka neporušila pravidla citační etiky a z pohledu vyhledání a využití informačních zdrojů analyzovala aktuálně dostupné zdroje, včetně aktivního přístupu při jednání s výzkumným týmem ČVUT.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Bakalářská práce má za úkol především prokázat schopnost studenta zpracovat ucelenou práci na zadané téma. Toto studentka jednoznačně prokázala. Oceňuji odvahu studentky přijmout zadání, které se týká inovativní problematiky, kdy zpracování sebou nese rizika, např. že v průběhu zpracování nebudou splněny předpoklady o výstupech z výzkumu, nebo nebude udělen grant, který má práce popisovat apod. Dle mého názoru, práce přináší ucelený přehled současného stavu problematiky a mohly by být podkladem pro další výzkum a technologické analyzování.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Aktivní přístup studentky při zpracování BP a její nadšení pro obor a řešenou problematiku.*

*Rozbor problematiky a oceňuji i úroveň. Vlastní vyhodnocení dotazníkového šetření i přes vysoký počet respondentů mohl být podrobněji rozpracovaný*

*Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru*

*Odvaha přijmout zadání s inovativním tématem.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis: